

## JESÚS DE NAZARET (1 DE 3)

Escrito por: Luis Alberto Restrepo

**Jesuita** 1953-1982, primeros dos años de estudios de filosofía y teología en Bogotá, y luego otros dos en Frankfurt a.M. (Alemania), en el teologado de los jesuitas. Regresa a Colombia en 1974, trabaja en Cinep, da clases de filosofía política en las universidades Javeriana, Andes y Nacional. Participa en la Comisión de Solidaridad con los Presos Políticos (CSSP). En esa condición, es invitado a Europa para denunciar las violaciones de los DDHH. Los fines de semana da cursos a maestros rurales y campesinos. Detenido en la BIM y en el Colegio San Bartolomé La Merced durante cuatro meses en medio del Estatuto de Seguridad de Turbay Ayala. Retirado de la Orden en 1982, tres años después forma pareja con Socorro Ramírez, feminista, líder sindical y política. Desde entonces ambos comparten intensa actividad nacional e internacional, real y virtual.

<https://exjesuitasentertulia.blog/jesus-de-nazaret-1-de-4/>

*En la Cristología tradicional, la historia real de Jesús queda casi toda sepultada bajo el búnker inexpugnable del Cristo de la fe y de sus dogmas intemporales. Otro tanto sucede con el resto de la teología dogmática. La exégesis moderna y contemporánea ha hecho saltar por los aires ese fortín. Ha realizado una minuciosa arqueología textual como si se tratara de desenterrar, desempolvar y devolver a la vida los cadáveres de una Pompeya sumergida. Y, en el camino, han venido surgiendo sorpresas que nos ponen a pensar de nuevo la fe.*

¿Existió Jesús? Dos franceses (F. Volney, 1757-1820 y Ch. F. Dupuis, 1742-1809) fueron los primeros en afirmar que **Cristo** nunca existió. Poco después, en Alemania, D.F. **Strauss** (1808-1874) sentó las bases para una teoría que calificaría gran parte de la **historia de Jesús como “mitología”** y los **evangelios** como “**invenciones literarias**”. Bruno Bauer (1809-1882) siguió a Strauss, pero eliminó la base histórica de los evangelios y **concluyó que Jesús y Pablo eran ficciones literarias no históricas.**

Después de Bauer, un destacado teólogo protestante alemán, **Rudolf Karl Bultmann** (1884-1976), propuso **renunciar al Jesús histórico** y centrarse en el **Cristo de la fe**, que, según él, es lo único que importa. Para Bultmann sería **necesario “desmitologizar” el Nuevo Testamento**, para reformularlo en forma de **interpelación existencial de Cristo**. El resultado de su brillante esfuerzo fue la antropología existencial de Heidegger, expresada en lenguaje cristiano.

Discípulos de Bultmann, como **Käsemann**, **reaccionaron** contra su **escepticismo** y promovieron la **búsqueda de la base histórica de la fe en Cristo**. La renovación de la **crisología católica** después del Concilio es muy **deudora** de esta **exégesis** (**Rahner, González Faus, Sobrino, Boff, Ducoq, y también el protestante Moltmann**, etc.). A partir de los **años 80** se inició una **nueva orientación** en los **estudios históricos sobre Jesús**, que procede sobre todo del **mundo anglosajón** y se adelanta en buena medida al margen de instituciones teológicas y referencias confesionales.

Para mí, **los dos franceses** que **negaron** por primera vez la existencia de Jesús le hicieron un enorme **bien al cristianismo**. Le pusieron una **carga de profundidad** a la caparazón endurecida y anquilosada de la **teología escolástica –filosofía griega travestida de teología**, gracias a un cúmulo de **citas evangélicas, Concilios y “Santos Padres”**–. Desde entonces se impuso la **necesidad de la exégesis**, rigurosa **investigación e interpretación del texto evangélico**, que trata de **recuperar** lo más fielmente posible al **Jesús de Nazaret**, **distinguiéndolo** de las numerosas **expresiones simbólicas** en las que se expresa **la fe de las primeras comunidades cristianas**, las que la **exégesis** procura **reinterpretar en términos hoy comprensibles.**

En **Frankfurt** tuve el privilegio de asistir a un sólido ejercicio de esta **exigente disciplina**: una autoridad en la materia, el **jesuita Norbert Lohfink**, **diseccionó** durante todo un semestre **dos versículos del Génesis** –unas veinte palabras–. Verdadera arqueología literaria en la que se **recuperan las raíces de cada término y de cada frase**, sus **orígenes** y **sentidos** en su contexto cultural, se barre con suma delicadeza el polvo de los siglos y se **restituye el sentido original** del texto en **términos de hoy**.

El principal **argumento** de quienes **niegan la existencia de Jesús** es la **escasez** y **ambigüedad** de **testimonios no-cristianos** acerca de él. En el siglo I, hacia los años 93-94, **Cristo –no Jesús–** aparece mencionado en **textos** del historiador **judío Flavio Josefo**. En el **siglo II** las **menciones** son todavía **pocas**. Nombran a **Cristo** los romanos **Plinio el Joven** (en carta al emperador Trajano, entre los años 100 y 112), **Tácito** (112 o 113) y **Suetonio** (alrededor del 120). Sin embargo, las citas no carecen de reparos.

No me sorprende que **Jesús** haya pasado casi **desapercibido** para los **romanos** de entonces. El **nazareno**, un hombre de origen humilde, desplegó casi toda su **actividad pública en Galilea**, pequeño reino entonces independiente, una región predominantemente **campesina**. **Jesús** se mantuvo siempre **distante** de las **ciudades**. En aquel tiempo abundaban en **Galilea** **rabís**, **profetas**, ascetas o **apocalípticos** que anunciaban **inminentes intervenciones divinas** y creaban sus propios **movimientos**. Para sus connacionales y mucho más para los romanos, **Jesús fue uno de tantos**. Hasta su **ascenso** final a **Jerusalén**, fue un personaje local, **ignorado** incluso por muchos judíos y, por supuesto, por las **autoridades** y los **historiadores** romanos. Ya en **Jerusalén**, rodeado por una gran **muchedumbre**, suscitó la **molestia** y preocupación de **las autoridades religioso-políticas judías**, que optaron por **entregarlo** al **poder local romano**. Su **figura** solo comenzó a atraer la **atención del Imperio** a medida que la **fe en él se fue fortaleciendo** y las **comunidades** de creyentes comenzaron a **expandirse** y adquirir **fuerza social**. Este proceso tardó casi un **siglo**.

Por otra parte, a pesar de que los **cuatro evangelios** fueron **tradiciones orales de comunidades** muy distantes entre sí, recogidas **más tarde por distintos autores**, los cuatro entregan la imagen de una misma **personalidad fuerte y precisa**, que **difícilmente** pudo haber sido **prediseñada** de antemano. Hoy **ningún historiador serio niega que Jesús haya existido**. Así pues que, con el grado de muy relativa certeza que permite el saber histórico, puede **afirmarse** que sí, a comienzos de nuestra era, existió en **Galilea** un **personaje** notable llamado **Jesús**.

Es **imposible** establecer una **cronología** detallada de su **vida**; de su **infancia**, adolescencia y **juventud** conocemos muy poco. El **relato** evangélico sobre su **presencia en el Templo** de Jerusalén a **los doce años** nos hace pensar que desde pequeño tuvo una intensa **curiosidad religiosa** y que, además, era un chico **inteligente**, despierto y con una personalidad muy definida.

Al final de su **juventud** parece haber vivido un período de **incertidumbre** y de búsqueda de su **proyecto de vida**, como es normal en un ser humano. Según el relato evangélico **“fue llevado al desierto” por Satanás**, donde permaneció **“cuarenta días”**. El número 40 aparece en la **Biblia** en más de **cient ocasiones** en momentos claves del pueblo de Israel: **cuarenta** años pasó en el **desierto**, **cuarenta días** estuvo **Elías** en el monte Horeb, etc. Puede suponerse que la cifra de **“cuarenta días”** de permanencia en el desierto también tiene un **carácter simbólico** y busca destacar la importancia de esa experiencia para Jesús. No sabemos con exactitud cuánto tiempo pasó Jesús en ese desierto. También es posible suponer que el **“lugar”** al que **“fue llevado” no era un desierto físico**, sino una **situación interior de desolación** y desconcierto espiritual. En ese periodo de su

vida, Jesús pudo haber sentido la **tentación de buscar riqueza y poder** como suele sucederles a muchos hombres altamente dotados.

Lo importante es que el joven **rechazó esas posibilidades** y se marchó al **Jordán** para hacerse **bautizar por Juan**, un **asceta solitario** que, junto al río, anunciaba la **pronta venida del Mesías**. Incluso, después de su bautismo, parece que Jesús mismo hubiese comenzado a bautizar. Sin embargo, muy pronto **decidió cambiar el rumbo de su vida**. Se **apartó** del ascetismo solitario de **Juan**, asumió una **vida normal** y un **trato abierto con toda la gente** (“comía y bebía con pecadores”), y se dedicó a recorrer los **campos de Galilea** anunciando la **inminente llegada del Reino de Dios** y preparando a los **judíos** para ese evento.

Sus intervenciones **interpelaban** fuertemente y en profundidad a **cada persona**. De hecho, sus **ecos** en los **evangelios** conservan una **gran fuerza** y, si los textos son leídos con apertura de espíritu, ponen a pensar y examinarse a quien los lee. Sin embargo, el anuncio de **Jesús** no se limitaba a un **llamado personal**: sacudía también a la **sociedad entera** de su tiempo. En este sentido, tenía una dimensión **política**, si se entiende lo político no como disputa de facciones por el poder, sino como las condiciones que debe cumplir la **sociedad** para lograr una convivencia **armónica**.

Se cae de su peso que **Jesús no fue cristiano**: fue siempre un **fiel judío**. Buscaba **depurar** la fe judía del **falso ritualismo y moralismo** que los poderes religioso-políticos de la época habían ido cargando sobre los hombros de los más desvalidos y humildes de la sociedad. A cambio, procuraba suscitar una **“misericordiosa” solidaridad** con ellos. En su recorrido Jesús **cuestionó** dura y públicamente la **autoridad religioso-política** de esas jerarquías, quienes, por esa razón, lo **detuvieron** y lo **entregaron** a las autoridades del imperio **romano** para que fuera ‘ajusticiado’. Finalmente, fue **sometido** por el pretor **romano a la muerte en una cruz**.

Una de las **exclamaciones** que se le atribuyen a **Jesús en la cruz** (al parecer la única histórica: Mt 27,46 y Mc 15,34) parece develar una profunda incertidumbre sobre sí mismo y sobre el sentido de su propia vida: **“Padre mío, padre mío, ¿por qué me has abandonado?”**. En todo el Nuevo Testamento son las únicas palabras escritas en arameo, la lengua original de Jesús: “Eloi, Eloi, ¿lama sabachtani?”. La expresión no deja duda: el **crucificado** se siente injustamente **abandonado** por ‘**Dios**’, **su Padre**. La única inseguridad gira en torno al porqué se siente abandonado. Ese grito final de un hombre justo que se siente inútilmente sacrificado, puede ser entendido de dos maneras.

En un primer sentido –puntual y hasta cierto punto banal– puede entenderse como un angustioso reclamo dirigido al fundamento sagrado de su existencia sobre el porqué de su terrible sufrimiento y su tormentoso final, pero en un segundo sentido, mucho más amplio, más profundo, más dramático y, a mi juicio, más probable, la frase puede expresar una patética **duda final de Jesús sobre la utilidad de todos sus esfuerzos**, sobre su **misión** en la vida y el sentido mismo de su existencia.

Parecería como si Jesús hubiese esperado que su mensaje terminara por vencer la resistencia de sacerdotes, escribas y fariseos, y por liberar efectivamente a su pueblo de las injustas cargas religiosas (y por ende culturales, sociales, políticas y económicas) a las que aquellas autoridades religioso-políticas lo habían sometido. Ya en la cruz veía, en cambio, con desconcierto absoluto, que todo su **esfuerzo** concluía en un **estruendoso fracaso**.

Jesús podría haber muerto, pues, sin saber a qué había venido a este mundo. Por eso mismo resuena con tanta fuerza su grito en la cruz: “Eloi, Eloi ¿lama sabachtani?”. En cierto modo, sentía

**traicionada** su **confianza** en **Yahveh**, aunque no por ello dejó de llamarlo **Padre**. Profunda relación, sin duda, ¿pero se entendió por ello **Jesús como el Hijo único de ‘Dios’**? **Ciertamente, no.**

Tras la **muerte** de su **líder y maestro**, los discípulos, **desilusionados** y temerosos, **huyeron** de Jerusalén, se dispersaron y **volvieron** a sus casas y antiguos **oficios** en Galilea. Solo después de un período de incertidumbre, de duración desconocida, se fueron **reuniendo** de nuevo en **Jerusalén**, impulsados por un **fuerte deseo** de darle **continuidad** al **esfuerzo de Jesús**. Su entusiasmo era tan grande que lo **interpretaron** como si su **maestro hubiera revivido en ellos**. Guiados por **Pedro**, el más vehemente y entusiasta del grupo, se lanzaron a seguir **impulsando** la **renovación de la fe judía** que su maestro no había logrado, presentando para ello a **Jesús** como el **Mesías enviado** para la **salvación del pueblo de Israel**. Reto **difícil**, pues en **contra de la tradición de Israel**, se trataba de presentar como **Mesías** a quien había sido **crucificado y muerto** por la justicia romana, con la bendición de las autoridades religioso-políticas de su pueblo. De todos modos, para intentarlo, acudieron a **anunciar su revolucionaria** manera de comprender a **Jesús** en las mismas **sinagogas**. María fue la gran animadora de ese proceso.

Fue el **cosmopolita Pablo**, un antiguo fariseo perseguidor de cristianos, quien acabó **proclamando** a **Jesús** ya no solo como el **Mesías enviado a Israel**, sino como el **Hijo único de Dios**, tan Dios como su Padre. Para lograrlo tuvo que **enfrentarse** fuertemente **con Pedro** y sus **seguidores** de Jerusalén. Así, Pablo le permitió a esa pequeña, incipiente y **perseguida** secta judía, **convertirse** en una nueva **fe de pretensión universal, independiente** del judaísmo; en seguimiento de **Cristo**, en Iglesia universal.

Luis Alberto Restrepo M.