

EL CREDO DE LA IGLESIA CATOLICA B

0 INTRODUCCIÓN

Vamos a analizar el Credo de la Iglesia católica y de la mayoría de las iglesias cristianas a la luz de las ciencias, los conocimientos actuales, los avances en interpretación de los textos antiguos, la arqueología, la historia. Abarcaremos La Biblia judía y cristiana porque hay situaciones que se repiten. Comenzaremos proponiendo unos **principios** que nos facilitarán la tarea.

01 PRINCIPIOS

01.1 LITERALISMO BÍBLICO ¹:

Es la interpretación de los versículos de la Biblia de una manera explícita y literal. Los relatos de la Biblia judía y cristiana han sido siempre tenidos como históricos, como hechos que ocurrieron realmente.²

Hasta el siglo XIX toda la Iglesia entendió la Biblia y todos los evangelios, como Historia sin más. Hasta mediados del siglo XX la interpretación literal del libro del Génesis fue común en la Iglesia católica sobre los orígenes del mundo y del hombre. León XIII escribió: "El cuerpo de Eva fue creado del cuerpo de Adán". Y Pio XII: "El Génesis contiene historia real y Adán y Eva fueron seres humanos reales". Y ha seguido siendo tenido por histórico hasta hoy y especialmente en países protestantes como EEUU, y en grupos evangélicos en todo el mundo. El 46 % de los estadounidenses cree en la interpretación literal de la Biblia. Otro relato básico proclamado como histórico es el Credo **de Nicea-Constantinopla**, que vamos a analizar en este artículo.

01.2 NO TODO ES HISTÓRICO EN LA BIBLIA.

En el Antiguo Testamento, gracias a la evidencia arqueológica y los estudios histórico-críticos ³ hoy se sabe que muchos relatos bíblicos nunca existieron (Patriarcas, Éxodo, Conquista de Canaán, el derribo de las murallas de Jericó, la parada del sol de Josué...). Muchos relatos son viejos **mitos** sumerios, babilonios, hititas, o griegos (Creación del mundo, de la primera pareja, caída y expulsión del paraíso de Adán y Eva, diluvio universal...)

Parte de narraciones del Nuevo Testamento (N.T.) pueden considerarse legendarios, p. e., algunos milagros de Jesús, como el caminar sobre las aguas (Mc 6,45-52), la multiplicación de los panes (Mc 6,40-44) o la resurrección de **Lázaro**.⁴ Sólo el Cuarto evangelio de **Juan** cuenta esta historia (Jn. 11). Entre los capítulos 2 y el 12 Juan recoge siete "signos" en torno a los que organiza su relato sobre Jesús. El primer signo es la conversión del agua en vino en Caná de Galilea, y el último, la resurrección de Lázaro. Al llamar "signos" o "señales" a estos actos Juan nos estaba indicando que éstos no debían leerse como milagros literales Sólo una lectura literal del evangelio de Juan, a lo largo de los siglos, nos ha hecho creer que estas figuras eran históricas. La historia de **Lázaro** no es por tanto un milagro sino una «señal».

Según muchos intérpretes, el N.T. contiene **mitos** puesto que la mayor parte de los hechos sobrenaturales sólo son expresables por medio de afirmaciones **míticas**.

¹ **Literalismo bíblico:** La interpretación literal de la Biblia es propia de un análisis hermenéutico fundamentalista y evangélico, y es utilizada casi exclusivamente por cristianos conservadores. La interpretación literal significa una negación completa de las figuras literarias (por ejemplo, la parábola, la alegoría, el símil o la metáfora)

² **A. Piñero** en <http://blogs.periodistadigital.com/antoniopinero.php/2009/12/22/la-primer-navidad-iuna-obertura-parabol-de-22/12/2009> .

³ **Finkelstein, I. y Silberman** N.A. (2001), La Biblia desenterrada

⁴ **John Shelby Spong** © texto: www.ProgressiveChristianity.org procedencia: www.JohnShelbySpong.com
«Piensa diferente – acepta la incertidumbre» 15, pág 1 © traducción: Asociación Marcel Légaut

Otros relatos considerados **míticos en la Biblia**. son:

- El pecado original, cuya semilla se halla en Génesis 3 y desarrolló S. Pablo y más tarde S. Agustín.
- La encarnación de un mesías divino y la virginidad de María.
- Un redentor que desciende de la esfera celestial, ejecuta la redención en la tierra y asciende de nuevo a la esfera celeste. Que este redentor sea hijo de Dios en un sentido real, no figurado.
- La muerte y resurrección del Redentor; su ascensión a los cielos.⁵

En las páginas 7, 11 y siguientes hablaremos de los **mitos**

01.4 INTERPRETACIÓN, NO HECHOS HISTÓRICOS

Muchos relatos (A.T. Antiguo Testamento y N.T.) son interpretaciones de los autores que escribieron mucho más tarde (A.T. después del exilio de Babilonia, N.T. 40 años después de la muerte de Jesús, expresando la opinión del escritor o de la comunidad cristiana).⁶

El profesor **Antonio Piñero** ha hecho una recopilación sobre el tema monoteísmo -politeísmo en Israel. El monoteísmo fue un ideal de los escritores bíblicos. Los relatos bíblicos fueron reescritos por escritores judíos desde el siglo VI, reinado de **Josías** rey de Judá, con el fin de presentar el monoteísmo para construir un solo pueblo judío, con un solo dios y gobernado por un solo rey del linaje de David. El politeísmo era normal en el pueblo judío desde los inicios hasta el exilio de Babilonia. Sólo en el siglo VI triunfa el monoteísmo. (Ver Deuteronomio 4,35: “*Sólo Yahvé es Dios. No hay más dioses aparte de Él*”). Leyendo el Génesis y Pentateuco, un lector no especialista concluye que Yahvé es el único dios, lo cual no es correcto históricamente. Según **A. Piñero**, la Biblia ofrece una historia distorsionada por una idea teológica previa. *La Biblia hebrea no es pura historia sino ante todo teología.*

01.5 EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO DE DIOS

Desde la arqueología y teología, **Wright** ⁷ analiza los elementos que han producido la evolución de las religiones monoteístas. La ciencia, los viajes y las interpretaciones han colaborado en las adaptaciones de la fe a lo largo de la historia.

El concepto que el ser humano ha tenido de Dios depende de la concepción que se tiene del universo.⁸ La cultura actual científico técnica nos provee de imágenes y palabras para hablar sobre Dios. Las imágenes las sacamos del mundo que nos rodea. El teólogo **K. Rahner** escribió: “*No podemos sentir la presencia de Dios en nuestro mundo secularizado con tanta ingenuidad como lo hicieron en épocas anteriores*”.

Afirma **José M. Castillo**⁹ que “*el tema Dios no está a nuestro alcance. Todo cuando podamos pensar o decir de Dios, eso no es Dios, sino la “cosificación” o la “objetivación de Dios” mediante la cual cada cultura o cada ser humano se “representa” al Trascendente*”.

Esta concepción –llamada **teísmo**, como luego veremos- cambió en la edad moderna, con el “heliocentrismo” (la Tierra gira alrededor del Sol) de Copérnico-Galileo-Newton y en el siglo XX la revolución del universo infinito en expansión.¹⁰ **Wright**, en su libro “La evolución de Dios”, cuenta

⁵ Piñero, A. Guía para entender el NT

⁶ <http://blogs.periodistadigital.com/antoniopinero.php/2009/06/13/el-ejemplo-de-lo-ocurrido-con-algunas-pa>

⁷ Wright, Robert (2016), La evolución de Dios. Léeme editores, Madrid

⁸ Núñez de Castro, I. Las ciencias y nuestras imágenes de Dios. <https://servicioskoinonia.org/relat/401.htm>

⁹ José María Castillo https://www.religiondigital.org/teologia_sin_censura/tema-Dios-rebasa-supera-alcance-Castillo-Arregi_7_2341935786.html

¹⁰ Álvarez, L. El origen del universo. p. 30-34. Expansión acelerada del universo. Inflación. <https://cienciarazonfyfe.com/assets/archivos/articulos1683308759.pdf>

cómo la imagen-idea de Dios ha evolucionado desde el animismo de las deidades de las tribus cazadores-recolectores; politeísmo mítico antropomórfico de las religiones egipcia, mesopotámica, grecorromana, celta, nórdica, amerindia...la monolatría o henoteísmo (hay muchos dioses pero adoración de uno solo) de los primeros israelitas (Ver Éxodo 15, 11 “¿Quién como tú, Yahveh, entre los dioses?”); monoteísmo judío de un solo Dios Yahveh, dios guerrero, justiciero, celoso, cruel con otros pueblos¹¹, que hizo alianza con su pueblo Israel; el Dios primera causa motor último de Aristóteles; Dios universal judío y cristiano del N.T.; Dios Trinidad; Dios que gobierna el mundo e interviene en él, providente *pero que permite el mal*; el Dios *relojero* del Deísmo, que puso en marcha el universo, pero que no es providente, dios “tapagujeros”, hasta los conceptos modernos de Dios: fundamento del ser, sentido del universo; *el silencio del universo, que calla*, Dios misterio, *inaccesible al ser humano, (es la trascendencia)*, Dios inefable, del que nada se puede decir ni pensar (*porque si se piensa se hace un ser más*)... *Sólo se puede hablar de él con metáforas, imágenes que dependen de nuestra manera de entender el mundo y la sociedad. Tal vez, la única forma de acercarse al Misterio sea la contemplación desde el silencio (no pensar) y el misticismo. El filósofo del lenguaje Wittgenstein escribió: no tratemos de hablar de lo que no es expresable por el lenguaje.* Escribió **Paul Ricoeur**¹² que los humanos no podemos pensar sino "objetivando" lo que pensamos y decimos. Por tanto, no podemos pensar a Dios nada más que convirtiéndolo en un "objeto" mental nuestro. Pero, entonces, eso ya no es Dios, sino nuestra "representación" de Dios, un producto cultural, una "creatura" más.

01.6 A VUELTAS CON DIOS O THEOS¹³

La palabra «dios» es una palabra de hace unos 9.000 años que se ha revestido de imágenes diferentes, contradictorias. **Martin BUBER**¹⁴ dijo: «*La palabra Dios es la más manchada, desgarrada de la historia. Por ella muchos han matado y han muerto*». Y **González Faus** ha escrito: «*Dios es la más abusivamente empleada en toda la historia humana*». Pero el Concilio Vaticano II, 1962-65, (documento Gaudium et Spes), desató una conciencia crítica que hizo que en los años siguientes entrara en crisis el tema de “las imágenes» de Dios”. El Patriarca ortodoxo **Anaxágoras IV** dijo en el aula conciliar unas palabras que le hicieron famoso: «*En lo que muchos ateos no creen, es un Dios en el que yo tampoco creo*». Fue una bomba que hizo plantearse si estaríamos llamando dios a algo que no lo era, o a algo inexistente... Proliferaron libros sobre las «imágenes que nosotros manejábamos sobre Dios”. El libro más famoso fue el de **Juan Arias**, «*El Dios en quien no creo*». La imagen de Dios que teníamos antes del Concilio Vaticano II era la «clásica», la de la Edad Media, la de Trento, la del Barroco... *Dios habría sido siempre el mismo, eterno e inmutable*. Y ahí hemos estado, en la *ingenuidad de pensar que no había ningún problema con Dios mismo. Pero la realidad - desde el Concilio Vaticano II - viene desmintiendo esa ingenuidad*. En las sociedades europeas ya hay millones de cristianos que *«dejan de creer en Dios»* y se van al *ateísmo, o a la indiferencia*.

¹¹ Ejemplos de la crueldad de Yahvé sacados de la Biblia: Éxodo 15,3 “Un guerrero, Yahveh”; Deuteronomio 7, 23-24 : “*Yahveh, tú, Dios grande y temible...arrojando las naciones, Yahveh te las entregará...hasta que queden destruidas*”

¹² Paul Ricoeur, en su ensayo sobre Freud, citado por J.M. Castillo

https://www.religiondigital.org/teologia_sin_censura/tema-Dios-rebasa-supera-alcance-Castillo-Arregi_7_2341935786.html

¹³ 8 artículos. A vueltas con Dios o Theos. Servicios Koinonía. Blog de Servicios koinonía

¹⁴ Martin Buber, (1878 - 1965) fue un filósofo y escritor judío austríaco-israelí. Es conocido por su filosofía de diálogo y por sus obras de carácter existencialista. Sionista cultural, anarquista filosófico, existencialista y partidario de "una tierra para dos pueblos" buscando el diálogo entre judíos y árabes en Palestina.

01.7 A VUELTAS CON LOS NUEVOS PARADIGMAS

Lenaers, Spong, O'Murchu, Morwood, Vigil, Mori y otros expertos, en sus libros nos han hablado de la *“necesidad de replantearlo todo”* (en un «nuevo tiempo axial¹⁵»), el camino recorrido nos confirma que *no podemos volver atrás. Nos sentimos ahora en una perspectiva nueva. Es difícil aceptar y*

sufrir esta metamorfosis, desprenderse de creencias, supuestos, mitos, tabús... La teología católica prefiere mantenerse en el terreno conocido de la teología clásica. Mientras no haya demasiada presión de cristianos que pidan estos replanteamientos, prefieren repetir las mismas recetas tradicionales. Se justifican diciendo que «peligra la fe del Pueblo de Dios». Hace apenas 15 años no podíamos decir públicamente -ni publicar- opiniones teológicas sobre interpretación bíblica, o sobre el pluralismo religioso. Lo que el aparato inquisitorial de la Iglesia entonces consideraba «peligroso» para el Pueblo de Dios, hoy se dice, sin problema. Ya no se teme a la Inquisición. Ahora son los propios teólogos/as, los pastores de las parroquias, de las pequeñas comunidades... las que temen, no ya por el Pueblo de Dios, sino por sí mismos. Ya todos lo reconocen y nadie sabe qué va a quedar de todo ese patrimonio simbólico religioso-teológico del cristianismo milenario. En la sociedad tecnológica y del conocimiento, ese patrimonio sufre un tal desajuste, que no tiene posibilidades de seguir adelante si no es bajo una «reconversión» radical. El teísmo que no había cambiado en diez mil años, se está agrietando y está siendo abandonado.

01.8 EL DIOS DEL TEÍSMO¹⁶

El **Teísmo** es la afirmación de un ser absoluto antropomórfico que está allá arriba como señor y amo del mundo, en el que puede intervenir según su santa voluntad. Un ente al que hay que tener contento y ofrecerle oraciones y sacrificios.¹⁷

J. S. Spong escribe: *«No soy yo sólo quien piensa así. Soy una de tantas personas modernas para quienes las interpretaciones religiosas tradicionales han perdido mucho de su valor. Somos esa mayoría silenciosa que encuentra cada vez más difícil continuar siendo miembros de la Iglesia (Spong era miembro de la iglesia anglicana episcopal, pero puede incluirse la Católica Romana), la cual no nos anima en esta tarea. La Iglesia no tiene muchas ganas de examinar sus creencias como un conjunto de símbolos que deben ser replanteados para que el concepto de Dios pueda ser visto desde nuevos puntos de vista. El cristianismo institucional parece tener miedo a hacerse preguntas, miedo a la libertad, miedo al conocimiento... En realidad, miedo a cualquier cosa que no sea la cantinela que viene repitiendo desde siempre, que tiene sus orígenes en un mundo que ninguno de nosotros habita ya. Este libro nos invita a compartir este desafío y a darle una respuesta valiente y creativa”.*

1. Spong no cree en una divinidad que ayude a vencer una guerra, que permita derrotar a sus adversarios.
2. Tampoco puede interpretar a Jesús como la encarnación de ese Dios sobrenatural

¹⁵ **Era axial:** El filósofo alemán **Karl Jaspers** definió la Era Axial (entre el 800 a. C. y el 200 a. C.) durante la cual apareció la misma línea de pensamiento en tres regiones del mundo: China, India y Occidente. De este movimiento nacieron todas las corrientes actuales de pensamiento. En China, confucianismo, taoísmo, en la India, brahmanismo, budismo y jainismo. En Occidente, el zoroastrismo, los profetas del judaísmo como Elías, Isaías, Jeremías y en Grecia, la sofística, la filosofía de Parménides, Heráclito, Platón, Tucídides y Arquímedes.

¹⁶ “Un cristianismo nuevo para un mundo nuevo”. (Por qué el cristianismo tiene que cambiar o morir) **John S. Spong** <http://www.servicioskoinonia.org/relat/> La nueva Reforma de la fe y de la práctica de la Iglesia», de John Shelby Spong. <https://cienciarazonfyfe.com/assets/archivos/articulos1384542380.pdf>

¹⁷ Después de Dios otro modelo es posible, Dios más allá de Dios, o del teísmo, José Arregui p.93

<https://cienciarazonfyfe.com/assets/archivos/articulos1702139554.pdf>

3. Ni acepta los milagros de Jesús (como calmar las olas del mar, caminar sobre el agua o multiplicar cinco panes para alimentar a cinco mil personas, resucitar a los muertos...)
4. No cree que Jesús nació de una virgen, que una estrella guió a los reyes magos a llevar regalos a Jesús, que Jesús nació en Belén, ni que haya huido a Egipto para escapar de la ira del rey Herodes. Considera todo eso leyendas que posteriormente fueron transformadas en historia.
5. No cree en la resurrección física del cuerpo de Jesús ni cree que alguien haya hablado con él después de la resurrección, le haya dado comida, haya tocado su carne resucitada.
6. No cree que Jesús haya ascendido a un cielo ubicado en algún lugar sobre las nubes. (Ascensión)
7. No cree que Jesús fundó una iglesia, ni que haya establecido una jerarquía eclesiástica, iniciada por los doce apóstoles.
8. No cree que Jesús haya creado los sacramentos ni que puedan ser controlados por la Iglesia.
9. No cree que los seres humanos nazcan en pecado y que vayan a ser condenados por Dios.
10. Considera que el concepto mítico de la caída del ser humano, como un estado de pecado, y que sólo pueda ser vencido por una iniciativa divina que restaure la vida humana a un status pre-caída, no es una visión correcta de nuestro comienzo, ni del origen del mal.
11. No cree que la Biblia sea la “palabra de Dios” en sentido literal. Ni que Dios haya dictado su texto ni que haya inspirado integralmente su producción.
12. La pregunta principal que quiere plantear con este libro es la siguiente: ¿puede una persona declararse cristiana, con coherencia, y al mismo tiempo desechar, como acaba de hacer, tantas cosas que tradicionalmente han definido el contenido de la fe cristiana?
13. Su fe nunca ha sido para él un problema. El problema ha sido siempre la forma literal que los seres humanos han escogido para articular esa fe.
14. Está seguro de que la revaloración del cristianismo que quiere desarrollar tendrá que ser tan completa que provoque que algunas personas teman que el Dios que tradicionalmente adoraron, está -de hecho- muriendo.
15. Porque cree que el cristianismo no puede seguir siendo el espectáculo religioso irrelevante al que ha sido reducido, quiere involucrar a las mejores mentes del milenio en esta reforma.

01.9 ANTROPOMORFISMO

En la religión y la mitología, se llama antropomorfismo a la consideración de los seres divinos como de forma humana. En las mitologías antiguas, se representaba lo divino como un dios o como dioses con formas y cualidades humanas. Los dioses se enamoraban, tenían hijos, libraban batallas, empuñaban armas y montaban caballos y carros. Algunos dioses antropomórficos representaron determinados conceptos humanos, como el amor, la guerra, la fertilidad, la belleza o las estaciones. Exhibieron cualidades humanas como la belleza, la sabiduría y el poder, así como las debilidades humanas como la codicia, el odio, los celos y la ira incontrolable. Dioses griegos como [Zeus](#) y [Apolo](#) fueron representados a menudo en forma humana exhibiendo los rasgos humanos encomiables y despreciables.

Ejemplos de antropomorfismo en la Biblia: (Genesis: 3) Yahveh se pasea por el jardín del Edén, habla con Adán y Eva y con la serpiente, les hace túnicas de piel.

Ejemplos de antropomorfismo en la Biblia: (Genesis: 3) *Yahveh se pasea por el jardín del Edén, habla con Adán y Eva y con la serpiente, les hace túnicas de piel.*

Dios tiene emociones: Celos (Éxodo 20:5), enojo (Nm 25:3), odio (Am 5:21), arrepentimiento (Is.35)

Dios descendió (del cielo) para ver la ciudad y la torre (de Babel) (Gn 11:5)

Dios puso su mano de tal forma para que Moisés no pudiera ver su rostro (Éxodo 33:18-23)

(Salmo 78): Dios es iracundo e intolerante. (Éxodo 15:3) Dios es belicoso y militarista

01.10 ¿POR QUÉ CREÍAN LOS GNÓSTICOS QUE YAHVÉ ERA UN DIOS MALÉVOLO?¹⁸

Los medievales tenían prohibido leer la Biblia, pero sí pudieron leerla los intelectuales gnósticos de los principios de la era cristiana. Ellos sabían que la Biblia hebrea está repleta de maldades crueles, genocidios despiadados, exigencias de sacrificios cruentos, actos de barbaridad y conductas de tiranía atribuidos a Yahvé. Al leer la Biblia, se ve que el dios hebreo Yahvé tiene un carácter belicoso, asesino y depravado. Los textos bíblicos ponen en entredicho la moralidad y la benevolencia de la deidad judeocristiana. Hoy día ya no es ningún secreto que el dios de *la Biblia es un personaje sanguinario y vengativo.*

Ejemplos extraídos del AT:

La Biblia expone claramente que Yahvé es un dios iracundo e intolerante (Salmo 78), belicoso y militarista (Éxodo 15:3 Yahveh, un guerrero; Salmo 2:1-12; Deuteronomio 7:23-24 *Yahveh, tu Dios grande y temible...arrojando las naciones, Yahveh te las entregará...hasta que queden destruidas*), genocida (Éxodo 32:27-28 Yahveh castiga a Israel. Adoran a becerro y mata a 3000; Deuteronomio 20:11-17), inmisericorde y cruel (1 Samuel 15:2-3 *No tengas compasión de Amelec. Mata a hombres, mujeres, niños, lactantes y a su ganado.*), infanticida (Salmos 135:8; 137:9; Éxodo 12:29)

Según la Biblia, Yahvé les ordena a los Israelitas que masacren despiadadamente a mujeres desarmadas, ancianos indefensos, niños pequeños y hasta los infantes recién nacidos (1 Samuel 15:2-3; Deuteronomio 2:33-34 *“Nos apoderamos de sus ciudades, hombres mujeres y niños, sin dejar supervivientes”*). Que a la hora del sometimiento de un pueblo gentil *asesinen a todos los niños varones e inmolen a todas las mujeres desvirgadas* pero que tomen para sí a todas las muchachas vírgenes como botines de guerra (Números 31:17-18). *Yahvé les permite a sus guerreros hebreos que secuestren y violen a las vírgenes extranjeras. Los judíos y los cristianos no conocen la Biblia en su totalidad, y sólo creen ciegamente en las afirmaciones de sus rabinos, curas y pastores basadas en versículos selectivos. ¡La Biblia leída en su totalidad no enseña que Yahvé es amor!*

01.11 LA DOBLE VERDAD

El cristiano de a pie no sabe que los teólogos llevan más de un siglo intentando dar a la fe un lenguaje inteligible al mundo actual. Los estudios bíblicos han permitido un acercamiento nuevo a la Biblia. Pero esta manera nueva de interpretar la Biblia apenas llega a los fieles de las Iglesias cristianas. La causa de esto no es la diferencia que siempre hay entre especialistas y no especialistas de cualquier ciencia. Entre los responsables de las Iglesias hay el temor de que una nueva interpretación de la Biblia de los estudiosos, provoque, al llegar a los fieles sin preparación Bíblica, una pérdida de su fe.

A los cristianos se les acostumbró a sostener su fe sobre una lectura literal de la Biblia.¹⁹ Si esa base literal se desmorona peligraría su fe. Ante ese peligro los responsables de las Iglesias prefieren mantener lo que se conoce como “doble verdad”²⁰: Una verdad para los especialistas y otra verdad

¹⁸ Neumann, R.M. Anu- Yahvé, el verdadero diablo, el Dios impostor

¹⁹ Los católicos tuvieron prohibido leer la Biblia muchos siglos, hasta que el papa Pio XII lo autorizó en 1942.

²⁰ A. Carrascosa, Introducción al artículo de Shelby Spong “Lo sucedido realmente en la resurrección de Jesús”.

para el pueblo al que se le pretende mantener al margen. Muchos creyentes prefieren permanecer en ese infantilismo ("Doctores tiene la Santa Madre Iglesia", dicen). Para ellos un conocimiento científico de la Biblia, basado en los estudios histórico-críticos sería intolerable. Pero hay otros muchos cristianos a los que una interpretación literal de la Biblia y de los dogmas les crea una tensión intolerable. Según **J.S. Spong** esa doble verdad está actuando contra el cristianismo.

01.12 MITOS E HISTORIA

(A) Mito e historia, Por Rabino **Veghazzi**, doctor en historia antigua. <http://www.veghazi.cl/biblia/biblia18.html>
<https://cienciarazonfyfe.com/assets/archivos/articulos1384534369.pdf>

-El Dr. Ignacio Goldziher, científico judío orientalista, escribió en 1876 sobre los **mitos bíblicos** por primera vez en la historia de las ciencias bíblicas. En su libro "El **mito** entre los judíos" mostró que las narraciones históricas del Génesis son mitos y están relacionados con las concepciones míticas de los pueblos del Cercano Oriente, especialmente con Babilonia. La ciencia religiosa considera que los actores de los mitos no son seres humanos sino dioses, semidioses o personas sobrenaturales, es decir siempre son héroes.

-El **mito** es una forma de la interpretación temprana del mundo, donde se hacen las preguntas "por qué y cómo ha surgido todo lo que les rodea". En lo que se refiere al mito de la expulsión del primer hombre y su esposa del Jardín del Edén (Gen. 3) se investiga por qué tiene que morir el hombre y de dónde viene el sufrimiento. Podemos comparar este mito con otro, de origen sumerio, donde: " ... cuando el cielo se separó de la tierra, los dioses tenían relaciones con las diosas y éstas parieron. ... Todos estaban obligados a trabajar: los dioses grandes vigilaban el trabajo, los dioses menores llevaban las canastas, los dioses todos excavaban canales y lloraban su mala suerte en altavoz". Por fin un dios sabio encontró la solución: "Háganse reemplazantes para los dioses para que puedan tirar sus canastas". Por lo tanto, para que éste esté al servicio de los dioses, crearon al hombre, cuya tarea es, según un **mito acadio**: "Ponga en dirección correcta el lecho de los canales y zanjas, erija señales de demarcación, riegue la tierra sedienta, coloque las piedras de murallas de las ciudades; coseche los cereales con su hoz y ofrezca para los dioses la parte correspondiente de todos sus bienes" La fórmula es clara también aquí. ¿Por qué tiene que trabajar el hombre? La pregunta es parecida a la del Antiguo Testamento, pero la respuesta es diferente.

-El **mito griego** contesta la misma pregunta: "Sin preocupaciones vivía el hombre en la tierra; estaba lejos la fatiga, la miseria y la enfermedad, la que nos trae la muerte" (Hesíodo: "Los Trabajos y los Días"). La curiosidad de una mujer, **Pandora**, terminó con esta situación tan feliz. Contrariamente a la prohibición de Zeus, y la advertencia de Prometeo, junto a su marido Epimeteo, levantaron la tapa de la caja, donde estaban encerrados todos los males y los puso así en libertad. Desde aquel momento: "La tierra está llena de males"

-Analizando los dos casos, vemos que las preguntas son las mismas: ¿De dónde viene el mal, la enfermedad y el sufrimiento? La respuesta es que la causa de todo mal es la desobediencia cometida en los comienzos de la vida de la humanidad y la moraleja es la misma: la causa de todo mal es el carácter de la mujer (**Eva** es pervertible con facilidad; **Pandora** es tan curiosa como la mujer de **Lot**).

-Un elemento común de todos los mitos es que en los tiempos originales todo era diferente, mejor de lo que experimentamos ahora, y el orden del mundo actual, sufrió muchos cambios a consecuencia de una intervención divina o sobrenatural.

-Al considerar los mitos bíblicos incorporados en los textos canonizados, es evidente que la Biblia eliminó los antiguos mitos politeístas y los transformó según los conceptos y términos del monoteísmo. Se supone que la mitología hebrea, antes de la redacción de la Biblia, estaba más

cerca de los mitos orientales y griegos de lo que hoy nos parece. Pensamos aquí en las diferentes manifestaciones de la lucha entre los dioses (theomachía) y también la lucha entre los dioses y los seres humanos. No todas estas luchas están eliminadas de la Biblia. Según la narración mosaica de la Creación (Gen. 1-2), Dios creó al mundo por orden de mando y con su propio trabajo, sin antagonista o rival. Sin embargo, algunos textos proféticos y de los Salmos mencionan la lucha de Dios contra los monstruos Rahab y Leviatán, contra dragones y serpientes (Isaías 27.1; 51. 9; Salmo 74.13, etc.). La obra de la Creación tampoco se realizó sin lucha.

-Hay algunas huellas de la lucha entre Dios y el hombre. Jacob recibió el nombre Israel porque *"ha luchado con Dios y con los hombres y los ha vencido"* (Gen. 32. 28). Según un mito, aparentemente desfigurado, Dios quiso eliminar a Moisés y solamente la intervención rápida de su mujer lo salvó (Ex. 4. 24-25). *"Y sucedió que en el camino le salió al encuentro Yahveh...y quiso darle muerte"*

-¿Había **mujeres en la mitología bíblica**? La creencia popular tenía miedo de demonios femeninos que hicieran de las suyas por la noche. Se las llamaba **"lilith"**; este nombre aparece en el libro de Isaías (34. 14). Los profetas tuvieron que luchar contra el culto de la Reina de la Noche todavía en el siglo VI a.C. (Jer. 7. 18; 44. 17; etc.).

-En la creencia popular había representantes femeninas del mundo sobrenatural, pero la religión oficial las expulsó del culto y de los textos canonizados. muchos de sus mitos fueron eliminados a fin de establecer y fortificar el monoteísmo.

En la Biblia monoteísta el límite entre lo divino y lo humano es más definido y explícito que en las obras griegas.

Cabe preguntarse si hay mitos en el **Nuevo Testamento** (N.T.). A veces se dice, que Jesús fue una personalidad mítica y algunos hablan de un mito formado alrededor de Jesús o de Cristo.

En el N.T. hay elementos míticos, en cuyo descubrimiento ayudaron la ciencia de las religiones y también los teólogos, quienes han realizado investigaciones científicas, pero no podemos hablar sobre mitos específicamente neotestamentales.

Con respecto a la existencia de los **mitos de Jesús** o de **Cristo**, hay dos opiniones.

1) Según la opinión de la "escuela mitológica cristológica" apoyada por muchos científicos, **Jesús** fue una persona mítica, formada a base de tradiciones contemporáneas y, más tarde, lo convirtieron en una persona histórica y lo colocaron en un ambiente histórico.

2) Para mí y muchos científicos de renombre mundial, **Jesús** como hombre es una persona histórica, que ha sido investido de elementos míticos y colocado por sus seguidores entre los marcos de un esquema mítico.

Hay muchísima gente que, al no poder aceptar cosas irracionales, rechaza también la parte histórica y ética de la Biblia. Este libro está dedicado a ellos en un afán de presentar la Biblia desde el punto de vista cultural-científico y con eso darle más altura.

En los siglos I a.C. y I d.C., la crisis de la sociedad y de la religión judías, la ocupación de su Estado por los romanos, las opresiones, humillaciones y sufrimientos, hicieron muy viva y violenta la fe y esperanza en la pronta llegada del **Mesías**, anunciada por los profetas. Lo sentían como única posibilidad de liberarse de los problemas de ese entonces. Se pensaba que el **Mesías**, cuya venida estaba anunciada para el fin de los tiempos, podía venir hoy o mañana. El Mesías tiene que venir de la casa de David, pues así lo anunció el profeta Isaías (11. 1).

Los seguidores judíos de Jesús, quienes se acercaron a Él a base de tradiciones judías, veían y hacían ver a Jesús cómo los profetas judíos hablaban del Mesías y lo investían de los signos judíos del Mesías. Era ése el primer esquema: el judío.

El segundo esquema se nutrió del helenismo, de las creencias en los dioses muertos y resucitados. Los mitos de la época helenista se formaron de la confusión de las diferentes religiones orientales

(sincretismo). Según las creencias de estas religiones, los superhombres debían tener el mismo historial que los dioses.

-La pregunta es ¿cómo se pueden reconstruir los rasgos históricos de la vida de Jesús?

Lamentablemente, la definición histórica de las circunstancias de su vida, su actuación, sus prédicas, parábolas, amonestaciones, su juicio, su condenación y su ejecución no tienen pruebas arqueológicas. Mientras no se encuentren nuevos datos escritos u otros documentos o reliquias arqueológicas, no serán comprobables, a pesar de la buena voluntad e intención de los investigadores, sean científicos seculares o eclesiásticos.

-Los Evangelios, en consecuencia del género literario utilizado y de la intención de sus autores, no relatan una historia auténtica, sino que son una confesión de fe

-Los Evangelios propagaban la Buena Nueva acerca del Salvador, narraban sus virtudes sobrehumanas, ofrecían aretología (arete significa virtud), es decir, una sobrevaluación de sus virtudes. Además, los Evangelios fueron redactados 50-70 o más años después de la muerte de Jesús. Estos pertenecen, por su género literario, a las obras tendenciosas (No se trata del uso peyorativo de la palabra) La tendencia de los Evangelios no es la misma, y por lo tanto, los investigadores con exigencias científicas tampoco pueden llegar a un acuerdo al respecto. El hecho de que no se pueda llegar a un acuerdo sobre su evaluación histórica, no significa que no haya entre los datos (acontecimientos y citas) muchos auténticos.

Sin embargo, hay que reconocer que a base de los datos existentes en la actualidad, no se puede escribir el historial del Jesús verdadero.

(B) HACIA UN CRISTIANISMO SIN RELIGIÓN. Volver al «Camino» después del colapso de la Religión. **Bruno MORI** <https://cienciarazonyfe.com/assets/archivos/articulos1704828326.pdf>
Aquí hacemos un extracto del libro. Para leer el libro ir a la referencia.

El nacimiento de los mitos cristianos. Preliminares

- Con el advenimiento del movimiento espiritual "cristiano", desencadenado por la acción y la predicación de **Jesús de Nazaret**, se inició una nueva era, caracterizada por una extraordinaria actividad creadora de nuevos mitos, elaborados a partir del hecho cristiano, pero tejidos a través del telón de fondo del pensamiento mítico tradicional.

-Si el siglo IV d.e.c. (Después de Era Cristiana) ve el fin definitivo de la antigua mitología pagana, ese mismo siglo ve también los inicios de la nueva mitología cristiana, que a partir de entonces se expresará con una exuberancia inventiva que no tendrá parangón en los siglos siguientes. Debido al poco espacio de que disponemos en un estudio como éste, me limitaré aquí a indicar los principales mitos inventados por el cristianismo durante los siglos IV y V de nuestra era.

En el espacio de dos siglos (325-451) y cuatro concilios ecuménicos, concibieron y elaboraron los mitos básicos sobre los que se construyó toda la estructura jurídica, teológica y religiosa de la religión cristiana, nacida de la paz constantiniana. Esta religión impondrá entonces estos mitos como de adhesión obligatoria para sus seguidores hasta el día de hoy.

- He aquí los **principales mitos cristianos** creados durante los cinco primeros siglos de nuestra era:

- 1- el mito del **pecado original**
- 2- el mito del **Dios Trino**
- 3- el mito de la **redención** a través del **sufrimiento**
- 4- el mito del **resentimiento de Dios**
- 5- el mito de la **encarnación de Dios**
- 6- el mito de los **hombres con poderes divinos**
- 7- el mito de la **superioridad del cristianismo** sobre todas las **demás religiones.**

-El mito de Dios Trino (2), lo expondremos en el Credo apartado 10 (*“Creo en el Espíritu Santo, Señor y dador de vida, que procede del Padre y del Hijo, que con el Padre y el Hijo recibe una misma adoración y gloria”*).

-El mito de la redención a través del sufrimiento (3) lo trataremos en el credo apartado 6 del credo *“y por nuestra causa fue crucificado...padeció y fue sepultado”*.

-El mito de la encarnación (5) lo veremos en el apartado 5 del credo (*“...que, por nosotros, los hombres, y por nuestra salvación bajó del cielo, y por obra del Espíritu Santo se encarnó de María, la Virgen, y se hizo hombre”*)

1.- Mito del "pecado original"

- El mito del pecado original tiene su fundamento en el relato bíblico de la creación y en el de una falta producida por la desobediencia de la primera pareja humana a una orden del Dios creador. Esta referencia a la Biblia es base de la creencia cristiana de un pecado cometido en el origen de la raza humana y que la habría contaminado como un virus.

- Es sorprendente que la religión cristiana haya permitido la construcción de un inmenso sistema teológico, que duró siglos, basado en una noción mítica que no sólo no tiene base en la realidad, y es desconocida para la cultura bíblico-hebrea, sino que es sobre todo ajena al pensamiento y a la enseñanza de **Jesús**, tal como la transmiten los Evangelios.

- Durante los tres primeros siglos, los cristianos no tenían conocimiento de la existencia de un pecado original, inventado posteriormente por la fértil y exaltada imaginación de san **Agustín** de Thagaste, tras su conversión al cristianismo en el año 386. **Agustín**, que llegó a ser obispo de Hipona (actual Argelia), al interpretar en clave maniquea el **mito bíblico** de la desobediencia de la primera pareja humana a Dios y el consiguiente castigo divino.

- **Agustín**, partiendo de que la desobediencia de Adán y Eva constituye una falta grave (calificada como pecado original), y apoyándose en ciertas expresiones discutibles del apóstol **Pablo** en su carta a los Romanos, 5,12-21, infiere, de forma arbitraria, que la falta de la primera pareja humana ha corrompido a todos los humanos. Por ello, al transmitirse por reproducción biológica de madre a hijo, afecta ahora a todo ser humano que viene al mundo. Esta contaminación, que corrompe al ser humano y lo hace malo y culpable ante Dios, transforma a la humanidad en una “*massa damnata*”, un “*montón de condenados*”, que merecen arder en el infierno. A menos que Dios, en su inmensa misericordia, intervenga para salvarlos.

4- El mito del "resentimiento" y rencor de Dios

En pocas palabras, este mito narra la persistente susceptibilidad e irritabilidad que caracteriza al Dios de esta religión, así como las resonancias y consecuencias que los estados de ánimo divinos tienen en sus relaciones con el mundo de los humanos.

Este mito, aunque no está clasificado entre los dogmas cristianos oficialmente definidos, constituye sin embargo el presupuesto ideológico básico en torno al cual las religiones del Libro han construido todas sus doctrinas y ritos. Este mito es especialmente honrado en la versión católica del cristianismo.

El **mito cristiano del resentimiento de Dios** es una extensión del mito de la Redención, del que es un corolario. Según el mito de la redención, el sufrimiento y la muerte violenta que el Hijo-Dios aceptó voluntariamente constituyeron una especie de gesto terapéutico (o cura) que permitió al Dios-Padre liberarse de su cólera y agresividad y recuperar la calma, así como sentimientos más benévolos hacia la humanidad.

6 - El nacimiento del poder absoluto. El mito de los hombres con poderes divinos

El **mito del Hombre-Dios** continúa su historia, contando que él, después de haber cumplido su misión en la tierra, no quiso volver al cielo sin nombrar antes un sustituto personal.

El mito identifica a este sustituto con la persona del **apóstol Pedro**, considerado posteriormente como el **primer Papa**, a quien el Dios Hijo encarnado confía la plenitud de su autoridad, sus poderes y su Espíritu de sabiduría y verdad.

El relato mítico describe entonces el cuidado con que el **Espíritu de Dios asiste y guía al Papa** en la misión que le ha encomendado. Este Espíritu le protege del error y le asegura la infalibilidad en sus decisiones y enseñanzas y será considerado también su representante en la tierra y, por tanto, un ser casi divino, al que, a lo largo de la historia, los cristianos deberán dedicar una obediencia ciega.

7 - El mito de la superioridad del cristianismo sobre todas las demás religiones.

7.1 - Las religiones, estructuras divisorias

A lo largo de la historia de la humanidad, las religiones han aparecido y desaparecido por miles.

En el pasado, cada religión solía ser un sistema cerrado de creencias. Cada religión vivía y operaba con la convicción de que su visión de Dios y del mundo era la única que correspondía a la verdad.

Cada religión estaba convencida de que su conocimiento del misterio divino era único y que le garantizaba una "cercanía" única a Dios, un trato especial por parte de Dios y el estatus de "mejor religión" entre todas las demás.

Es este fenómeno antropológico, social y cultural el que dio origen al exclusivismo, al fundamentalismo, al dogmatismo y al fanatismo que caracterizan a muchas de ellas.

Así, hay que decir que mientras Dios une a los seres humanos, las religiones siempre consiguen separarlos.

7.2 - Exclusivismo de la religión cristiana

Las religiones judeocristianas siempre han considerado la multiplicidad y diversidad de creencias religiosas como algo negativo, como un "mal", una "falta", un "pecado", una "torre de Babel"⁴⁹, un castigo divino que estas religiones tenían la misión de reparar. (Gn 11. Según la Biblia, el pueblo de Babilonia hablaba una sola lengua y era un solo pueblo. Un día pensaron en construir una torre que llegara hasta el cielo y les diera acceso directo al Paraíso. Esta torre se llamaba "**Torre de Babel**", que significa "Puerta del Cielo". Pero Dios, encontrándolos demasiado orgullosos, los castigó haciéndoles hablar lenguas diferentes.

Durante dos milenios, el cristianismo oficial (especialmente el catolicismo) tuvo la firme convicción de que era la única religión de origen divino y la única capaz de salvar a los seres humanos de la perdición eterna; de que era la religión que Dios había elegido para acabar con la plaga del pluralismo religioso en el mundo. Debido a esta creencia, el cristianismo ha mostrado a lo largo de su historia una actitud de constante hostilidad, desconfianza hacia otras religiones, a las que consideraba meras invenciones humanas, sin ningún valor salvífico,

Esta actitud de rechazo a otras religiones se llama "**exclusivismo**" religioso, y es típico de la Iglesia católica. Otra opción en las antípodas es el "pluralismo religioso", todas las religiones como igualmente válidas.

7.3 - Se abre una brecha en el exclusivismo

La convicción de la Iglesia católica de que es la única religión querida por Dios y de que tiene la exclusividad de la verdad y la salvación se ha transformado, a lo largo de la historia, en una terrible y poderosa arma de dominación, opresión que ha justificado las guerras de religión, el imperialismo de las naciones cristianas y la conquista de otros continentes por parte de los monarcas cristianos, los horrores de la Inquisición, los movimientos misioneros de evangelización, las masacres de los pueblos indígenas y la destrucción de sus culturas, la esclavitud, la desvalorización de la mujer...

Han sido necesarias todas las transformaciones en los siglos XIX y XX (democracias liberales, el liberalismo, la globalización, la mezcla de razas, culturas y religiones, provocada por la sociedad de mercado, la internacionalización del comercio, la facilidad de los viajes, los intercambios, la comunicación, el reciente fenómeno de la inmigración masiva provocada por la pobreza y las guerras.) para que la reflexión teológica de la Iglesia haga un esbozo de evolución y revisión de las posturas tradicionales, y para que la Iglesia acepte cierta suavización de su intransigencia y algunas concesiones en sus relaciones "ecuménicas" con otras confesiones.

En la institución católica, este cambio de postura comenzó con el Concilio Vaticano II (1962-1965). Este Concilio reconoció finalmente que los creyentes de otras confesiones religiosas podían salvarse sin abandonar su religión.

1 DEFINICIÓN DE CREDO según varias acepciones

- 1.1 Credo es el conjunto de principios ideológicos o religiosos de una persona, un grupo social o un partido político.
- 1.2 Credo es la oración que rezan los cristianos y que contiene los principios y las creencias fundamentales de la fe cristiana.
- 1.3 Según el catecismo de la Iglesia católica: es la fe de la Iglesia confesada por los obispos reunidos en Concilio, el de Nicea (año 325 d.C.) y Constantinopla (381 d.C.)

A comienzos del siglo IV, después de la última y más sangrienta persecución del emperador **Diocleciano** contra los cristianos, el emperador **Constantino** dio libertad de culto a todas las religiones y al cristianismo. Convocó el concilio de **Nicea** (año 325 d. C.) el cual produjo el así llamado **Credo de Nicea**. En el año 380 el emperador **Teodosio I** declaró el cristianismo la única religión imperial legítima prohibiendo la adoración pública de los antiguos dioses. En **381** convocó el **concilio de Constantinopla** donde se definió el **dogma de la Trinidad**, un solo Dios en tres personas.

En el concilio de **Calcedonia** (año 451 d.C.) se concluyó el así llamado "**Dogma cristológico**", quedando como sigue a continuación, dividido en frases o apartados numerados:

2 CREDO DE NICEA-CONSTANTINOPLA-CALCEDONIA

- | | | |
|---|---------------------------------------|---|
| 1 | Creo en un solo Dios, | en tiempos de Poncio Pilato; |
| 2 | padre Todopoderoso, | padeció y fue sepultado... |
| 3 | Creador del cielo y de la tierra, | 7 y resucitó al tercer día, según las Escrituras, |
| | de todo lo visible y lo invisible. | 8 y subió al cielo, |
| 4 | Creo en un solo Señor, Jesucristo, | 9 y está sentado a la derecha del Padre; |
| | Hijo único de Dios, nacido del Padre | y de nuevo vendrá con gloria para juzgar |
| | antes de todos los siglos: | a vivos y muertos, y su reino no tendrá fin. |
| | Dios de Dios, Luz de Luz, | 10 Creo en el Espíritu Santo, |
| | Dios verdadero de Dios verdadero, | Señor y dador de vida, |
| | engendrado, no creado, | que procede del Padre y del Hijo, |
| | de la misma naturaleza del Padre, | que con el Padre y el Hijo recibe |
| | por quien todo fue hecho; | una misma adoración y gloria, |
| 5 | que, por nosotros, los hombres, y | 11 y que habló por los profetas. |
| | por nuestra salvación bajó del cielo, | 12 Creo en la Iglesia, que es una, |
| | y por obra del Espíritu Santo | santa, católica y apostólica... |
| | se encarnó de María, la Virgen, y se | 13 Confieso que hay un solo Bautismo |
| | hizo hombre; | para el perdón de los pecados. |
| 6 | y por nuestra causa fue crucificado | 14 Espero la resurrección de los muertos |
| | | y la vida del mundo futuro. Amén |

(El credo o símbolo de los apóstoles²¹ añade en apartado 6 del credo: “Descendió a los infiernos” y en el 12: “la comunión de los santos”. En el 14 cambia “resurrección de los muertos” por “resurrección de la carne”

El credo de los apóstoles es un credo cristiano, declaración dogmática del contenido de la fe cristiana. Es el antiguo símbolo bautismal de la Iglesia de Roma del siglo IV.)

El credo de Nicea-Constantinopla-Calcedonia se ha escrito en un mundo que ya no existe, se ha vuelto no creíble dado el universo mental en que vivimos. El mundo moderno ha cambiado tanto, que los relatos, creencias y normas religiosas con que fuimos educados, hoy los sentimos desfasados, procedentes de un mundo que desapareció hace tiempo... El cristianismo ha tenido y tiene todavía pánico a la libertad, a la búsqueda, a la investigación, a la actualización y reinterpretación de las fórmulas y creencias religiosas que se van haciendo poco a poco incomprensibles, o que quedan incluso obsoletas. Preferiría que no cambiara nada, y que nadie lo pusiera en cuestión... La Iglesia siempre ha marginado a sus pensadores creativos, desde **Orígenes** hasta **Erasmus** y **Hans Küng**.

En la elaboración de los apartados del credo hemos utilizado la información de estos artículos de muy buenos expertos:

- 1 **J.S. Spong**,²² Decir el credo honestamente. Cap. 01 del libro ¿Por qué el cristianismo debe cambiar o morir? Colección Tiempo Axial. Editorial Abyala <https://abyayala.org/ec/>
<https://cienciarazonife.com/assets/archivos/articulos1592843480.pdf>
- 2 **J.M. Vigil**, Teología del Pluralismo Religioso. Cap.12 Aspectos dogmáticos y cristológicos y 12 Excursus. La construcción del dogma cristológico, Editorial Abya Yala Quito, Casilla 17-12-719, Quito, Ecuador, 2004 editorial@abyayala.org <http://www.abayayala.org>
- 3 Ibid., El nuevo paradigma arqueológico-bíblico. <https://servicioskoinonia.org/relat/442.htm>
- 4 **Rafael Aguirre**, El Jesús histórico a la luz de la investigación reciente.
<https://servicioskoinonia.org/relat/306.htm>
- 5 **Fernando Bermejo**, Verdades elementales de la investigación sobre Jesús de Nazaret
https://www.religiondigital.org/el_blog_de_antonio_pinero/Verdades-elementales-investigacion-Jesus-Nazaret_7_1080561948.html
- 6 Ibid., La génesis del proceso de divinización de Jesús el Galileo: ensayo de status quaestionis Rubio (UNED, Madrid). Arys, 12, 2014 [293-320] issn 1575-166x Reyes y dioses: la realeza divina
<https://cienciarazonife.com/assets/archivos/articulos1593795312.pdf>
- 7 **Antonio Piñero**, La divinización de Jesús. Carta programática.
http://www.tendencias21.net/crist/Carta-programatica_a1.html
- 8 **Lluís Busquets**, Última noticia de Jesús el Nazareno. Ediciones Destino. Colección imago mundo. Volumen 122

1 La primera frase del Credo dice: CREO EN UN SOLO DIOS.

En los siglos en que apareció el Credo cristiano predominaba el politeísmo, creencia en la existencia en muchos dioses. ²³

1.1 La religión en la antigua Roma era el politeísmo. Los romanos acogieron dioses griegos, egipcios, frigios...En la época imperial (Cesar Augusto) se añadió el culto al emperador.

²¹ El símbolo o credo de los apóstoles https://es.wikipedia.org/wiki/S%C3%ADmbolo_de_los_ap%C3%B3stoles

²² John Shelby Spong fue obispo de la Diócesis episcopaliana de Newark (New Jersey, USA). Después, siguió activo como columnista, conferenciante y escritor. Nació en 1931, Carolina del Norte, USA. Falleció en 2021, Virginia, USA.

²³ https://es.wikipedia.org/wiki/Religi%C3%B3n_estatal_del_Imperio_romano

En el año 300 los cristianos eran el 10% de la población. Constantino (Edicto de Milán año 313) dio libertad religiosa a todas las religiones. Convocó el Concilio de Nicea (325 d.C.) que produjo el Credo de Nicea. En 380 Teodosio I declaró el cristianismo la única religión oficial legítima. El ser minoría en un mundo politeísta, la creencia de los cristianos en un solo Dios hizo que apareciera en el Credo.

1.2 Politeísmo vs. Monolatría-Henotenismo y Monoteísmo²⁴.

Al principio los hebreos no conocían a Yahvé. Su dios era la divinidad cananea "El" (que es la palabra Alá en árabe, el dios de Mahoma). El dios de los hebreos era El, no Yahvé. Esa divinidad Yahvé se da a conocer a Moisés (Éxodo 6,2-3). En la zarza ardiendo, monte Horeb, Yahvé se presenta con nuevas características. Yahvé libera a los hebreos de la esclavitud de Egipto, no El. Yahvé exige adoración exclusiva. Hasta el exilio de Babilonia la religión hebrea sigue siendo politeísta y no se distingue de los pueblos de su entorno.

Se da una graduación:

- 1) Al principio "No tendrás otros dioses más que a mí" (Ex. 20, Dt 5) Se acepta que existan otros dioses, a quienes no se les debe hacer caso.
- 2) Dt 6,4: "Nuestro Dios es solo Yahvé". Culto a una sola divinidad.
- 3) Formulación estrictamente monoteísta: "*Yo Yahvé soy el primero y el último, fuera de mí no hay otros dioses*" (Is 44,6)

Según la Historia de las religiones, el cambio a una religión monoteísta no puede darse más que por imposición de las autoridades religiosas. Eso indica que el monoteísmo fue un hecho más tardío de lo que se supone.

Casi todos los israelitas del tiempo de la monarquía fueron politeístas (más en concreto, monólatras o henotenistas: Para los hebreos El y más tarde Yahvé era su dios más importante entre otros dioses existentes. (Véase Exodo 15,11: "*Quien, como tú, Yahvé, entre los dioses*").

Durante el proceso coexistieron la tendencia monoteísta (que fue el fundamento del sistema político de la realeza) junto con la muy antigua religión monolátrico-politeísta (practicada por la gran masa de la población hebrea) llamada por algunos "henoteísmos".

Finalmente se impuso el monoteísmo vinculado a las capas superiores de gobernantes frente al henoteísmo que quedó relegado al nivel de sectas. Aunque, en realidad el culto al dios Yaveh no era monoteísta, sino monolátrico. La orden imperiosa, dada de forma autoritaria, para Israel fue la de no adorar a otro dios.

1.4 EN EL A.T. (¿PALABRA DE DIOS?) HAY NARRACIONES CONTRADICTORIAS

El pueblo cristiano, durante la mayor parte de la historia cristiana, ignora que en el Antiguo Testamento hay narraciones que son contradictorias.²⁵

Durante las misas dominicales las lecturas de las Escrituras eran escuchadas por las personas, y los sacerdotes, siguiendo el misal, las seleccionaban, de modo que ninguna de las contradicciones bíblicas, ni sus historias de horror se leyeran.

Las contradicciones bíblicas comienzan en las historias de la creación En los versos iniciales del Génesis (1-2: 4a), Dios primero crea los peces del mar, luego las aves del aire y finalmente las bestias del campo. Por último, como logro mayor de su divina creatividad, Dios hace al hombre y a la mujer. Los crea juntos y simultáneamente, dice esta historia, y ambos a imagen de Dios.

En la segunda historia de la creación, que comienza en el capítulo 2 (2:4b-24), Dios crea primero a Adán, que es el único portador de su imagen, y Dios lo pone en un jardín en el que no habita ninguna otra criatura. La soledad de este jardín se hace insoportable para Adán. Entonces la Biblia dice que

²⁴ **Antonio Piñero** comenta en su blog el libro de **Julio Treballe**, Imagen y palabra de un silencio. (Los orígenes de la religión de Israel, 6/02/2009)

²⁵ **J.S. Spang** Contradicciones bíblicas. Cap. 02 de la serie Orígenes del Antiguo Testamento

Dios decidió que *"no es bueno para el hombre estar sólo"* y dio forma a todos los animales del mundo en un intento por encontrar compañía apropiada para Adán. Como ninguna de estas criaturas satisfizo a Adán, Dios *"tomó una costilla del costado de Adán y creó a la mujer para que fuera su compañera"*. La mujer no se piensa como hecha a la imagen de Dios. Ella fue hecha a partir del hombre con el propósito principal de ser su "ayuda idónea". Ambas historias son contradictorias. Tendremos que preguntarnos cuál de ellas es la "Palabra de Dios."

Hay contradicciones en las tres versiones de los 10 mandamientos que hay en la Biblia (Éxodo 34:1-28), Éxodo 20:1-17, Deuteronomio 5:1-21). ¿Cómo pueden estas tres versiones ser verdaderas si no son lo mismo? La versión más antigua (Éxodo 34,25) es de la pluma de "J", el escritor Yahwista. El último mandamiento en esta primera versión dice: *"No cocerás el cabrito en la leche de su madre."* ¿Por qué fue reemplazado este mandamiento? La segunda versión (Éxodo 20) procede de la pluma de "E" (el escritor Elohísta), (fuertemente ampliada después por un grupo de gente conocido como "P" o escritores sacerdotales). (Se destaca el versículo 20,5: *"No harás esculturas ni les darás culto. Porque yo Yahveh, tu Dios, soy un Dios celoso, que castiga la iniquidad de los padres en los hijos hasta la cuarta generación de los que me odian..."*) ¿Acaso uno altera o modifica lo que considera "Palabra de Dios"?

2 La segunda frase del Credo es PADRE TODOPODEROSO.

2.1 La palabra **Padre** sugiere la imagen del anciano de barba blanca que vive en lo alto del cielo. Implica la masculinidad de la deidad, concepto utilizado durante milenios para justificar la opresión de la mujer por las instituciones religiosas. La Iglesia cristiana llegó a discutir si las mujeres tienen alma y si de pequeñas se las debía bautizar.

La idea de que las mujeres puedan ser pastores, sacerdotisas, obispos, papa no se acepta por la mayoría de cristianos.

2.2 Todopoderoso. La Iglesia lo ha interpretado con los conceptos **omnipotencia y omnisciencia**. Si Dios es **omnipotente** puede remediar lo que está mal, impedir los desastres (que forman parte de la naturaleza). **Omnipotencia** supone que Dios ha decidido no utilizarla. Habría que decidir si Dios es limitado, imprudente, malvado o inexistente. La vieja alternativa es (Epicuro): Si Dios es omnipotente no es bueno. Si es bueno no es omnipotente.

Omnisciencia: Presenta dificultades. Si Dios es omnisciente y ha hecho todo lo que dice la Biblia, entonces es ignorante. La enfermedad no es un castigo por una falta. La curación no proviene de una oración hecha a Dios. Actualmente hablamos de virus, bacterias, leucemias, tumores...y los cuidamos con medicamentos, quimioterapia, o cirugía. La referencia a Dios es ingenua en el mundo actual. Las enfermedades no son posesión del demonio (aunque en los evangelios se dice que Jesús lo creía y expulsaba demonios). Dios espera de nosotros la utilización de la inteligencia y los conocimientos. Pero la Iglesia ha condenado el progreso como una reducción del poder de Dios.

La Iglesia ha combatido y condenado esto durante siglos porque cada progreso, lo interpretaba como una reducción del poder de Dios (y, en el fondo, de ella misma).

Lo que vale para las enfermedades vale también para los desastres naturales: tornados, terremotos, erupciones volcánicas, tsunamis, inundaciones y sequías. Hoy se predicen sin hacer referencia a Dios. La expresión «Dios todopoderoso» tiene una significación que nosotros comprendemos de forma no literal sino poética. ¿Tuvo Dios acaso poder eficaz, material, para hacer llover el *maná*? Los pueblos hambrientos de Somalia, Ruanda ...mueren sin más. Dios no los ayuda y los desórdenes humanos los abocan a la miseria. El Dios todopoderoso de la Biblia, que abrió el Mar Rojo y paró el sol para permitir la victoria de Israel, fue quien cerró también el mar sobre los Egipcios y permitió la masacre de los Amoritas ¿Puede aceptarse un Dios tan de sólo una nación?

2.3 Noticia de Religiondigital.org 2020. PROVIDENCIA DIVINA

https://www.religiondigital.org/mundo/Rosario-Montserrat-mayo-maraton_0_2342465738.html

Montserrat se prepara para invocar el fin de la pandemia. En la Abadía de Montserrat todo está preparado para el rezo del Rosario el próximo 22 de mayo. Convocado por el papa Francisco para invocar (de Dios) el fin de la pandemia.

Comentarios del blog. Mel Gon

Miles de millones de horas de oración de todas las religiones han intentado en la pandemia que Dios intervenga. Han ignorado que es inmutable. La oración puede tener un valor psicológico para el que reza porque lo hace con esperanza, pero es imposible teológicamente que tenga un valor real o que resuelva con una esperanza fundada un solo problema humano. " Ni un solo cabello de vuestra cabeza caerá..." y Dios desde siempre ya ha decidido cuantos, como, donde y cuando caerán.

Respuesta de Félix: La providencia divina

Mel Gon está más cerca de la verdad histórica de lo que se imagina. Evangelio de Mateo, 6,24 "...*los cuervos no siembran, ni siegan y Dios los alimenta...vosotros no os preocupéis por lo que habéis de comer...*". En la tradición cristiana esto se conoce como la **providencia divina**.

Pero la providencia parece que tiene a este planeta abandonado a su suerte. En los últimos 5500 años ha habido 14500 guerras que han costado 1240 millones de vidas. Y las peores guerras han sido las de los credos y religiones, como las así llamadas guerras santas, sea la cristiandad con las cruzadas, la guerra de los 30 años, siglo XVII, entre católicos y protestantes, sea el islam con la yihad, sea el holocausto nazi contra los judíos, actualmente la guerra de Putin contra Ucrania, bendecida por la iglesia ortodoxa, la guerra de Israel contra los palestinos (terrorismo de Hamas islámico y del sionismo ultraortodoxo judío). Sólo las dos guerras mundiales del siglo XX produjeron 57 millones de muertos. En el siglo XX de los derechos humanos ha habido innumerables guerras. Los cristianos, y en particular los católicos con el papa a la cabeza, rezan a Dios para que traiga la paz, pero Dios parece que no escucha las peticiones.

La convocatoria de Francisco de rezo del rosario para fin de la pandemia es propia de la antigüedad, cuando se creía que la divinidad desde su cielo, cerca de la tierra plana, mandaba rayos, la lluvia, castigaba con diluvios, enfermedades. La teología de papa Francisco es la tradicional, cree en la existencia real del demonio y reza por el fin de la pandemia, cuando la única solución científica es la vacunación.

3 frase del credo: CREADOR DEL CIELO Y DE LA TIERRA, DE TODO LO VISIBLE Y LO INVISIBLE.

3.1 El Credo continúa: *creador del cielo y de la tierra*²⁶ ¿Qué son el cielo y la tierra? El cielo era la morada de Dios, por encima de las nubes. Pero sabemos que no es el techo ni el límite del mundo. ¿Qué pretendemos decir entonces cuando afirmamos que Dios ha creado el cielo y qué significa que «ha creado la tierra»? Podemos fechar el planeta en unos 4.500 millones de años mientras que la Biblia parece sugerir un poco más de 6.000 años. Tampoco tenemos seguridad de que la vida humana fuera el objetivo o el fin de la creación. La vida humana es tan insignificante frente a los miles de millones de años del Cosmos, que el Creador parece distante, fuera de nuestro alcance y quizá irreal. Aunque nuestra generación reflexiona sobre los orígenes del universo, no va a buscar esos orígenes en la Biblia, al menos de forma literal. ¿En qué sentido, entonces, Dios es el creador del cielo y de la tierra?

En la cosmología judeocristiana²⁷, el origen del mundo se describe en el Génesis, que relata cómo

²⁶ Shelby Spong. Decir el credo honestamente

²⁷ Álvarez L., El origen del universo. Cosmología judeocristiana. p.6-7

<https://cienciarazonfyfe.com/assets/archivos/articulos1683308759.pdf>

dios Yahvé creó el mundo «en un principio». En el texto original no se menciona un proceso de creación partiendo de la nada. (Ese concepto se originó en el cristianismo). La creación es un proceso que tiene lugar por separación: la tierra, de los cielos; la tierra, de las aguas; la luz, de la oscuridad. Es decir, se procede por separación de componentes partiendo del caos primigenio. El mundo tenía 3 pisos: Arriba el firmamento sobre el cual moraba Dios, y del cual colgaban estrellas, Sol y Luna; debajo la Tierra plana morada de los seres vivos y los humanos; bajo la tierra el inframundo, “infierno”, el Sheol hebreo, el tártaro o Hades de la mitología greco-romana, morada de los muertos... En el cristianismo es el purgatorio o el infierno

3.2 Purgatorio, ¿mito o realidad? Por Eduardo F. ARENS²⁸

La tradicional doctrina del purgatorio de la Iglesia católica supone que las almas sufren “allí” las mismas penas que los que están en el infierno. En el fondo tiene sabor a castigo.

Es tradicional tener como real el purgatorio, como un lugar o estado transitorio, sala de espera que tiene la finalidad de purificar al individuo, quien no es suficientemente puro y bueno como para entrar en el cielo, ni tan malo como para ser arrojado al infierno. Esta idea corresponde al deseo íntimo de una justicia retributiva absoluta. A partir del sentir de que “tiene que haber” ese estadio intermedio (premisa), se deduce que, por tanto (conclusión)... el purgatorio existe. El que así piensa no es consciente de la imagen de Dios y de la cosmovisión que está manejando, cuáles son sus paradigmas religiosos y cósmicos, etc. Se mueve en un trasfondo **mitológico**.

La idea del purgatorio, se asocia a la idea de las **indulgencias**, que nos librarían o aliviarían de sufrimientos en el purgatorio (por un tiempo). Las indulgencias además se pueden transferir a “las almas benditas del purgatorio”.

La doctrina oficial de la Iglesia católica se puede leer en el Catecismo de la Iglesia (1992), nums. 1030-1032. El purgatorio es “una purificación, a fin de obtener la santidad necesaria para entrar en la alegría del cielo”. Para sustentarlo refiere a 1Cor 3,15 y 1 Pdr 1,7 (“fuego purificador”), además del clásico 2Mac 12,46 (orar por los difuntos), y remite a los concilios de Florencia y de Trento. Concluye invocando que “no dudemos en ofrecer nuestras plegarias por los que han partido”.

Supuestos: En esto tiene especial importancia la imagen que se tenga de Dios. Es Dios quien decide sobre el purgatorio. En general, al hablar del purgatorio no se habla de la misericordia, del amor inclusivo de Dios, etc., sino de la severa justicia divina. Ya no es Dios Padre, sino Dios Rey y juez.

Otras suposiciones: que hay vida después de la muerte y en ella la persona siente (sufrimiento)... como en la tierra. Que hay un lugar, y que hay tiempo (pues no es eterno), y que no es el cielo.

El lugar se basa en la cosmovisión primitiva cielos-tierra-ínferos (inframundo, bajo tierra).

Que tras la muerte hay una mutación entre antes y después del purgatorio/purificación.

Que hay un juicio inmediato a la muerte para decidir dónde va “el alma”.

¿Qué decir al respecto? Con lo que hoy sabemos por las ciencias, los estudios bíblicos histórico críticos, y por la filosofía, sobre la cuestión de Dios y las imágenes sobre él, el purgatorio responde a una idea religiosa **mitológica**.

El purgatorio no tiene sustento alguno en la Biblia, a menos que hagamos lecturas alegóricas de algunos pasajes. Aquellos a los que se suele apelar han sido todos sacados de sus contextos, tanto literarios como culturales, como son Lc 12,58 (“*Te digo que no saldrás de allí hasta que hayas pagado el último centavo*”), Mt 18,34s (“*Y encolerizado su señor le entregó a los verdugos hasta que pagara todo lo que le debía*”) y especialmente 2Mac 12,38-46. (“*Por eso mandó hacer este sacrificio expiatorio en favor de los muertos, para que quedaran liberados del pecado*”)

²⁸ Conferencia en la Universidad del Pacífico, Lima (Perú), 20 de agosto de 2013, en el marco de un simposio sobre el Purgatorio. <https://cienciarazonfyfe.com/assets/archivos/articulos1592844133.pdf>

Jesús ni siquiera insinuó un purgatorio, idea por demás ausente en el judaísmo. La única etapa intermedia se da en el **Sheol**, (**hades** en griego), lugar de sombras donde reposan en letargo los muertos (a no confundir con el infierno, la gehena) hasta el día del juicio final.

4 artículo del credo: CREEMOS EN JESUCRISTO, SU ÚNICO HIJO, NUESTRO SEÑOR.

Credo de Nicea-Constantinopla:

“Creo en un solo Señor, Jesucristo, Hijo único de Dios, nacido del Padre antes de todos los siglos: Dios de Dios, Luz de Luz, Dios verdadero de Dios verdadero, engendrado, no creado, de la misma naturaleza del Padre, por quien todo fue hecho.”

En este apartado nos encontramos con la mayor contradicción entre el enunciado de la fe cristiana, (Jesús Divino) y los resultados de la crítica textual.

Dice Spong: “Cuando se llega a Jesucristo sentimos alivio: al menos él forma parte de la historia, es alguien que existió realmente. Pero, ¿qué significa *hijo único de Dios*? ¿Significa acaso que nadie más puede ser hijo (o hija) suyo? ¿Indica que ninguna otra religión puede ofrecer un punto de conexión con Él? Toda esta comprensión contradice nuestra experiencia actual: personalmente, he conocido judíos verdaderamente santos.”

4.1 EL JESÚS HISTÓRICO

4.1.1 El Jesús Histórico a la luz de la exégesis reciente. Rafael Aguirre²⁹

La gran renovación de la cristología posterior al Concilio Vaticano II es deudora de esta exégesis sobre el Jesús histórico (Rahner, González Faus, Sobrino, Boff, Ducoq, Moltmann etc).

A partir de los años 80 del siglo pasado hay una nueva orientación en los estudios sobre Jesús; esta famosa “third quest” o “tercera búsqueda” es una investigación que procede fundamentalmente del mundo anglosajón; es muy interdisciplinar y se hace al margen de las instituciones teológicas y de las referencias confesionales.

En opinión de Rafael Aguirre, la reflexión cristológica y eclesiológica no se ha confrontado aún con los resultados de estas nuevas investigaciones bíblicas.

R. Aguirre se apoya en una abundante y muy bien escogida bibliografía, está sólidamente fundado y es racionalmente muy defendible, aunque es también muy discutible. Así es la naturaleza del saber histórico, que no se impone apodícticamente y que avanza por tanteos y acercamientos progresivos.

a) El contexto histórico y geográfico.

Jesús fue un judío fiel y nunca dejó de serlo. Más precisamente fue un galileo, lo que es clave para situarle debidamente. **Freyne**, el experto que más a fondo ha estudiado el tema, presenta una Galilea muy convulsionada por las dificultades económicas y por el proceso de urbanización. **Crossan y Mack** subrayan especialmente la helenización de la región y la influencia en ella de los filósofos cínicos. El judaísmo de Galilea era muy acendrado, pero diferente al de Jerusalén, donde el papel del Templo era mayor y la presencia de escribas más numerosa.

En tiempo de Jesús, Galilea era un reino vasallo de Roma bajo la dinastía herodiana, mientras que Judea estaba bajo el control directo de Roma, que tenía allí un prefecto que dependía del legado de Siria. Jesús era de Nazaret (Mateo y Lucas sitúan su nacimiento en Belén, lo que quizá es una construcción teológica para reafirmar su ascendencia davídica; cfr. 1Sam 16); en todo caso está claro que su infancia transcurrió en Nazaret y era conocido como natural de allí (Jn 1,46; 7,41; Mc 6,1-6). La situación del campesinado galileo del tiempo parece que era sumamente difícil. Grababan sobre ellos enormes cargas impositivas, que incluía los impuestos exigidos por el Templo de Jerusalén.

²⁹ El Jesús Histórico a la luz de la exégesis reciente. Rafael Aguirre. <http://servicioskoinonia.org/relat/306.htm>

Los sectores rurales veían con hostilidad a las ciudades introducidas por los herodianos, que rompían sus formas tradicionales de vida y les perjudicaban económicamente.

La tensión campo - ciudad es clave para entender la función social de Jesús y su mensaje. En Galilea reinaba un acendrado espíritu judío, pero la región estaba abierta a una notable influencia helenística.

b) Los primeros pasos

Tenemos poca información fiable sobre los orígenes de Jesús, sobre sus antecedentes familiares y sobre los primeros años de su vida.

Sabemos que sus padres se llamaban José y María, que vivían en Nazaret y que tenía varios hermanos. Desde muy pronto se suscitó una gran controversia en torno al origen de Jesús. Sectores judíos le acusaban de ser hijo ilegítimo de María y el reproche, que en aquella cultura resultaba gravísimo, quizá se refleje ya en los evangelios (Jn 8, 41).

A los 30 años Jesús aparece acudiendo a la llamada de Juan Bautista que promueve un movimiento de conversión en el desierto, junto al río Jordán. Antes de ir donde Juan Bautista ha precedido un período de búsqueda religiosa y de contacto con otros grupos judíos.

Jesús se sometió al bautizo de **Juan Bautista**. Pero pronto la predicación de Jesús y el movimiento que promovió aparece con unas características propias y diferentes de las de Juan.

c) El reino de Dios

Jesús proclamó el Reino de Dios. La expresión aparece numerosas veces en los evangelios sinópticos, pero pronto cayó en desuso en la iglesia (en Juan aparece 2 veces; en Pablo 7/8). Era una expresión conocida en el judaísmo del tiempo. Jesús no hace una exposición sistemática en torno al Reino de Dios, si no que utiliza un lenguaje simbólico, poético y sugerente.

Pero hay otra concepción del Reino de Dios que aparece en momentos de singular tribulación del pueblo, en el momento del exilio, reflejado en el Deutero-Isaías, y en el momento de la terrible opresión de los Seleúcidas, como se refleja en el libro de Daniel. Para el Deutero-Isaías, la proclamación del Reino de Dios equivale a anunciar la liberación a los exiliados, el retorno a su tierra; es la buena noticia de la paz y de la salvación (52,7). En los profetas es la expresión del ansia de liberación de los oprimidos, suscita su esperanza y tiene una fuerte carga socio-crítica.

La religión de Jesús, centrada en el Reino de Dios, es una religión política. La religión en el mundo mediterráneo del siglo I no era una variable independiente de la vida social, sino que se vivía siempre incrustada en el ámbito de lo político, el mundo de la polis, de la vida pública. En el Imperio, junto a la religión oficial, con sus templos y divinidades, con su culto al emperador, había una religión muy viva y muy diferente, con su culto a los antepasados, a los lares y penates. Pues bien, la religión de Jesús, centrada en el Reino de Dios, es una religión política que se dirige a todo Israel y pretende configurar la vida del pueblo. Lo que Jesús proclama es que ese Reino de Dios tan anhelado, no sólo está cercano, sino que, está ya irrumpiendo en el presente. *“El tiempo se ha cumplido y el Reino de Dios está cerca”* (Mc 1,15). *“Si yo expulso a los demonios por el Espíritu de Dios es que el Reino de Dios ha llegado a vosotros”* (Mt 12,28). “Venga tu Reino” de la oración del Padre Nuestro) deja ver que la plenitud del Reino de Dios es futura. Para Jesús el Reino de Dios es una buena noticia.

Es notable la diferencia con su maestro Juan Bautista que subrayaba el aspecto justiciero y amenazante de la venida de Dios.. Jesús no se dirige a los paganos y se mueve en la línea de la escatología profética: todos los pueblos reconocerán a Yahvé cuando en Sión resplandezca su gloria. La proclamación del Reino de Dios conllevaba una crítica respecto de la teología imperial: la ideología que sacralizaba las estructuras del Imperio Romano, que absolutizaba la Pax Romana y divinizaba al emperador. Proclamar el Reinado de Dios como valor central y supremo suponía una crítica radical de la ideología legitimadora del imperio que a los romanos no les podía dejar indiferentes. (Se explica así que San Pablo elimine la expresión Reino de Dios, que le hubiese acarreado un conflicto mortal para sus pequeñas comunidades aun nacientes).

Hay un consenso amplísimo, sobre el reconocimiento de una cierta marginalidad de Jesús. Está claro que Jesús adoptó actitudes un tanto contraculturales, que suponían un cierto desafío a los valores hegemónicos. que se atribuyen al influjo de la filosofía cínica tan crítica con su sociedad que pretende cambiar radicalmente sus valores (Crossan, Mack, Downing).

d) La Ley

las controversias que se dieron sobre el tema en la Iglesia primitiva se refleja en los textos evangélicos dificultando la crítica histórica. Hay una diferencia notable en cómo presentan las cosas el judeocristiano Mateo y el paganocristiano Marcos. Jesús fue siempre un judío fiel y, por tanto, respetuoso y cumplidor de la ley. Al rico que le pregunta que tiene que hacer para alcanzar la vida eterna le responde *“cumple los mandamientos”* (Mt 19,17) y, además, los enuncia: *“No matarás, no cometerás adulterio, no robarás...”* (Mt, 19,18-19; Mc 10,19).

- Jesús radicaliza aspectos de la ley. No basta con no matar, sino que hay que evitar otro tipo de agresiones menores e incluso los insultos.

- Jesús relativiza -sin que esto suponga su simple abolición- los preceptos rituales, concretamente los referidos al sábado y a las normas de pureza. La Iglesia posterior, por razones polémicas, acentuó este rasgo, que se remonta sin duda a Jesús. Hay dichos que pueden proceder de él: *“No es lo que entra de fuera sino lo que sale de su boca lo que puede hacer impuro al ser humano”* (Mc 2,27; Mc 7,15; Mt 15,11); *“Ay de vosotros que purificáis el exterior de la copa y de los platos pero dentro están llenos de robo y de codicia”* (Lc 11,39; Mt 23,25; Ev. Tom 89); *“Ay de vosotros que pagáis el diezmo de la menta, del anís y del comino, y abandonáis la justicia, la misericordia y la fe.*

Jesús aceptó la relación con gente tenida como impura, pecadores y publicanos, probablemente prostitutas, y lo hacía sin importarle las críticas porque quería anunciar y hasta visibilizar que el Reino de Dios se ofrece a todos y a nadie excluye.

El movimiento de Jesús se caracteriza por ser inclusivo, por buscar a la gente, por no marginar a nadie, por anunciar a todos la llegada de Dios y su Reino. No es ninguna casualidad que esta actitud y este anuncio desencadenasen un fuerte conflicto intrajudío.

Es muy claro cuando inculca la no violencia y el amor a los enemigos, que sin duda proceden de Jesús y constituyen el culmen de su moral.

e) Taumaturgo popular y exorcista

Hasta los críticos más radicales aceptan que Jesús realizó curaciones que sus contemporáneos consideraban milagrosas. El dato se encuentra en todas las tradiciones evangélicas.

Jesús tuvo las características de un sanador popular y éste es un rasgo muy importante para explicar la enorme atracción que ejercía entre la gente. *“Una gran muchedumbre, al oír lo que hacía acudió a él”* (Mc 3,10)

Las tradiciones de milagros de Jesús han sido muy amplificadas por la fe postpascual y por la imaginación popular. Hay relatos de milagros que son totalmente creaciones comunitarias. Habrá que ver en cada caso (Meier 1999; Theissen-Merz 1999). Parece claro que Jesús tenía poderes taumatúrgicos, que hay que situar a la luz de lo que la antropología nos enseña sobre los llamados sanadores étnicos, que se dan prácticamente en todas las culturas (Pilch).

Jesús relacionaba sus curaciones con la fe y la venida del Reino. Jesús y sus contemporáneos, tienen una cosmovisión supernaturalista del mundo y creen en seres intermedios y espíritus malignos.

f) El grupo de Jesús

Jesús convocaba a todos los judíos en vista del Reino de Dios. Ni rompió con el judaísmo ni pretendió fundar una institución propia en Israel, ni, menos aún, aparte de Israel.

El judaísmo del siglo I era enormemente plural. En tiempo de Jesús había una diversidad muy grande de tendencias, grupos, interpretaciones y movimientos populares. En torno a Jesús encontramos gentes con diversos grados de vinculación con el maestro y su movimiento. La creación de “los Doce”

es muy probable que se remonte a Jesús (denominarles apóstoles es, sin embargo, postpascual).. En la más pura tradición profética, Jesús realizó una serie de gestos simbólicos a lo largo de su vida, uno de los cuales fue la constitución de los Doce (otros gestos simbólicos fueron la purificación del Templo, las comidas con pecadores y publicanos, los gestos con el pan y el vino en la cena de despedida...) los Doce hacen referencia a los doce patriarcas y a las doce tribus, y la creación de este grupo simboliza la voluntad de Jesús de congregar al Israel escatológico para la llegada del Reino de Dios. Hay también una serie de discípulos que son seguidores itinerantes de Jesús y que llevan una vida radical y desinstalada; es evidente que entre estos discípulos hay un cierto número de mujeres.

Un tercer círculo está formado por lo que se suele llamar “simpatizantes locales”, gentes que permanecen en sus casas

4.1.2 EL JESUS HISTORICO³⁰... (Y EL CRISTO DE LA FE)

(PPT Poblet. Antoni Doménech. Jesús)

El reino de los cielos sufre violencia. (Palestina), un país convertido al libre comercio rural y al desarrollo urbano causantes de la miseria campesina. Allí **Jesús** se opuso a la violencia romana con una paz activa, no violenta, predicando la llegada inminente del reino de los cielos, presente ya en este mundo.

(**Jesús** predicando) “*Felices los pobres porque de ellos es el reino de los cielos*”

Los pobres son los dueños y constructores del reino de los cielos, cuyo centro es la felicidad de los seres humanos aquí. Su plenitud, en la eternidad

“*El reino de los cielos es una mala noticia para los ricos*”

Para **Jesús** el reino de los cielos es el centro de su mensaje. Para **Pablo** y los cristianos helenistas, el reino de los cielos tendrá un lugar secundario, desplazado para después de la muerte.

Para **Pablo** lo importante será el pecado, la virtud y la victoria sobre los vicios, de inspiración estoica. La acción radical de **Jesús** fue suavizada presentándonos un mesías espiritual, siervo sufriente de Yahvé, y transformada en simple reformismo.

Dice **Jesús**: “Venid, benditos de mi padre, porque tuve hambre y me disteis de comer”

Aunque secuestrado y manipulado por muchos dirigentes de las iglesias cristianas, **Jesús** está con los que se reúnen en su nombre. Y no traicionan su mensaje, es decir, los que hacen realidad el Reino de los cielos. Llevando la buena noticia a los pobres y necesitados.

(PPT MATARO EL JESUS HISTORICO)

¿QUIÉN FUE JESÚS DE NAZARET?

Durante muchos siglos los cristianos creyeron que los evangelios eran relatos históricos que reproducían los hechos y las palabras dichas por **Jesús**.

Siempre se creyó que **Jesús** dijo de sí que era Dios “*El Padre y yo somos uno*” (Jn 10,30)

Desde los siglos IV y V, para los cristianos, Jesucristo es la 2ª persona de la Trinidad, Dios encarnado en un hombre, Jesús.

ESTUDIOS SOBRE LA FIGURA DE JESÚS

Desde el siglo XVIII, y en especial desde finales del siglo XX, se han hecho muchas investigaciones sobre **Jesús** y los evangelios... Y ha habido profundos cambios

RESULTADOS DE LA INVESTIGACION SOBRE JESÚS

Se distingue entre el **Jesús Histórico** (descrito por la investigación) y el **Cristo de la fe** (predicado por la Iglesia). Al Jesús histórico solo se puede llegar con el estudio crítico de los evangelios.

³⁰ El **Jesús histórico**: Bibliografía consultada: - Lluís Busquets. “Última noticia de Jesús el nazareno”

- J.M. Castillo. Reino de Dios, en “Nuevo diccionario de teología”. J.J. Tamayo

- Antonio Piñero. “Guía para entender el Nuevo Testamento”

- Los evangelios son obras teológicas para mostrar que Jesús es el Mesías. Tienen poca fiabilidad histórica. El 4º evangelio (Juan) no transmite al Jesús Histórico, sino reflexiones teológicas avanzadas.

- Sólo el 18 % de las palabras puestas en boca de Jesús en los evangelios pudieron haber sido pronunciadas por él. (Jesus Seminar. Crossan)

- Es imposible hacer una biografía de Jesús en el sentido moderno.

Los evangelios son libros escritos por judíos para lectores judíos. Para entender los evangelios hay que leerlos desde la mentalidad judía. Solo los gentiles-helénicos podían leerlos literalmente.

Los cristianos han interpretado literalmente los evangelios durante 20 siglos

(Un ejemplo práctico: En la fachada de la parroquia de Sant Oleguer-San Olegario- hay un gran cartel con la imagen de Jesucristo con estas palabras: "Quien es de la verdad escucha mi voz". "Yo soy el camino, la verdad y la vida" Jn.14:6 (sigue el texto de la Biblia: "Nadie va al padre sino por mí. Si me conocéis a mí, conoceréis también a mi Padre...")

CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACION DESDE 1980 HASTA HOY

(TERCERA BÚSQUEDA)

- Investigación en instituciones laicas. / - interdisciplinar (Historiadores, Arqueólogos...)

-internacional (Centro en USA). /-interconfesional: protestantes, católicos, judíos, e independientes...

ALGUNAS CONCLUSIONES DE LA 3ª INVESTIGACION SOBRE JESUS:

-Fue un rabí judío-galileo muy religioso /- Maestro de sabiduría, no apocalíptico /- No se tuvo por Dios /- Anunció el Reino de Dios inminente y ya presente/- Enseñó formas subversivas frente al judaísmo.

RASGOS NUEVOS, SEGÚN LOS AUTORES:

- Reformador social, Profeta, Marginal-escatológico, sanador popular...

HECHOS Y DATOS **CONSIDERADOS NO HISTÓRICOS**

Por ser *creación literaria teológica de evangelistas*:

- Anunciación del ángel, / - Nacimiento en Belén, / - De un madre- virgen...

- Apariciones de ángeles/ - Tentaciones en el desierto/ - Monólogos de Jesús en 4º evangelio,

- Diálogos en Pasión (ante Sanedrín, Pilato, Cruz...) / - Relato Tumba vacía

- Diálogos pos resurrección.

4.1.2 ...EL CRISTO DE LA FE

LA DIVINIZACION DE JESUS

Analizando el Nuevo Testamento con el método histórico- crítico, se concluye que:

Los primeros discípulos creían que **Jesús** había sido un mero HOMBRE exaltado como Mesías (Cristo) al ámbito de lo divino después de su resurrección.

Y también en el Evangelio de Juan, **Jesús** es el Hijo de Dios real, Verbo preexistente

Lo que demuestra que se dio un proceso de divinización de la persona de **Jesús**.

¿CÓMO FUE POSIBLE ESE PROCESO?

El judaísmo del siglo I, donde surge el cristianismo, era monoteísta, fe en un solo Dios, Yahvé.

Pero el judaísmo aceptaba que DIOS UNO admitía mediadores celestes (Sabiduría, Palabra-Verbo, ángeles, humanos exaltados tras su muerte al ámbito divino: Elías, Enoc, Moisés...)

Estos mediadores hicieron posible la fe cristiana en Jesús: El Dios trascendente, se apoya en un agente suyo subordinado que participa de la Divinidad, pero que no es Dios propiamente.

Los primeros cristianos no consideraban a Jesús Dios, igual a Yahvé.

Su veneración era un culto a Dios en Jesús y mediante Jesús.

El Jesús exaltado como Logos preexistente desde siempre (en el evangelio de Juan) será la base de la divinización plena de Jesús en tiempos posteriores.

La aclaración de la naturaleza divina del Mesías tardará mucho tiempo en desarrollarse con claridad (concilios de los siglos IV y V).

No hay duda de que **Jesús** fue un ser humano divinizado después de su muerte por un proceso explicable dentro de la teología judía.

4.2 El proceso de divinización de Jesús de Nazaret

A. Piñero

Fdo Bermejo

4.3 Hijo de Dios

Tamayo

4.4 La construcción del dogma **cristológico**

J.M. Vigil

El credo Constantinopla Lluís Busquets

Los cultos místéricos (última noticia Jesús el nazareno p. 62-69)

Los misterios paganos modelaron la comprensión de Jesús. Los cultos místéricos brindaban la certidumbre de la protección individual de la divinidad sobre el individuo, la salvación conseguida de varias maneras (baños, aspersiones de sangre, participaciones litúrgicas...) más que con enseñanzas teológicas. En los dioses míticos venerados resumidos en Osiris – Dionisio, tropezamos con sorpresas al ver la vida de Jesús a partir de la tradición y la fe en él. Dionisio, en las Bacantes es “Señor Dios, nacido de Dios” y ha cambiado la forma inmortal para Hacerse humano. En el mito Osiris -Dionisio este se presenta como Salvador e Hijo de Dios. Honestamente debemos seleccionar relatos parecidos comparando ese mito con la creencia en Jesús. Empecemos por el nacimiento e infancia. En los misterios de Dionisio nace un niño divino en un establo. En Eleusis se celebraba el prodigioso nacimiento del hombre- dios de una doncella. Un poema egipcio empieza así “¡ Nos ha nacido un niño, venid a adorarlo!”

5 FUE CONCEBIDO POR OBRA DEL ESPÍRITU SANTO Y NACIÓ DE SANTA MARÍA VIRGEN. ³¹

³¹ John Shelby Spong. Decir el credo honestamente. P. 2

J.S. Spong *¿Por qué el Cristianismo debe cambiar o morir?* Resumen de Antoine Caudwell (Dijon, Fr. 2001)

5.1 El credo de Nicea-Constantinopla dice:

“Que, por nosotros, los hombres, y por nuestra salvación bajó del cielo, y por obra del Espíritu Santo se encarnó de María, la Virgen, y se hizo hombre.”

¿Acaso no sabemos que todas las historias de nacidos de vírgenes (y hubo muchas antaño) son legendarias? Siempre han querido significar que la humanidad por sí sola no tiene posibilidad de engendrar una vida similar a la que dichos personajes vivieron. Todas las historias de nacidos de vírgenes se han desacreditado desde el descubrimiento del óvulo femenino y su función. Y esto se conoce desde 1724. Desde entonces, la mujer ya no puede pensarse como el mero receptáculo pasivo de la semilla completa del varón, ni que éste sea "divino". Ella es cocreadora del nuevo ser. La Encarnación, tal como aún se suele "imaginar" es inviable. La historia del nacimiento de Jesús, tomada literalmente, parece una leyenda sin sentido. Pero la teología clásica ha colocado esta leyenda en la base del Credo. ¿Cómo continuar diciendo estas palabras?

5.2 HICK la encarnación³²

El año 1977 se publicó en Inglaterra **THE MITH OF THE GOD INCARNATE** (El mito de Dios encarnado), un conjunto de artículos de diversos autores de la iglesia anglicana (teólogos, exegetas, especialistas en el Nuevo Testamento, entre ellos John Hick).

La principal tesis del libro (que Jesús no había enseñado nunca que él fuera el Dios encarnado y que esta idea había sido un invento de la iglesia) no era una novedad: era una cosa ya conocida y aceptada en los círculos cristianos de la investigación teológica y bíblica. La novedad era la aceptación pública de esta tesis por diversos miembros importantes del "stablishment" de la iglesia anglicana. Y era también una novedad la reivindicación de que la doctrina de la encarnación pedía una discusión pública.

Siguió, no sólo en las revistas especializadas, sino también en la prensa, un fuerte debate que empujó a unos y a otros, a defensores y detractores, a utilizar todos los instrumentos literarios de un buen ataque y una buena defensa. La verdad es que no se llegó en la Gran Bretaña a superar lo que catorce años antes había sucedido con la publicación de **HONEST TO GOD** (Sincero para con Dios) del obispo John A.T. Robinson.

Dieciséis años más tarde, el año 1993, ya sin amarguras y con las aguas ya calmadas, John Hick, teólogo presbiteriano de Birminghan, que había sido el editor del libro de 1977, vuelve a estudiar el tema en su libro **THE METAPHOR OF GOD INCARNATE. CHRISTOLOGY IN A PLURALISTIC AGE.** (De este libro, publicado en versión castellana (LA METÁFORA DEL DIOS ENCARNADO. CRISTOLOGÍA EN UNA ÉPOCA PLURALISTA) por la editorial **ABYA-YALA** (Quito - Ecuador) el año 2004,

Existe amplio acuerdo entre los estudiosos del Nuevo Testamento en que el Jesús histórico no reivindicó para sí el atributo de la divinidad, algo que sí sucedió con el pensamiento cristiano posterior: él no se entendió a sí mismo como Dios, o como el Dios Hijo encarnado. La encarnación divina -en el sentido en que la teología cristiana usó la idea- requiere un elemento eternamente preexistente de la divinidad, el Dios Hijo o el Logos divino, encarnado como un ser humano. Pero es *extremadamente* improbable que el Jesús histórico se haya concebido de manera semejante. En honor a la verdad, él probablemente habría rechazado la idea como blasfemia; uno de los dichos que se le atribuyen, dice: “¿Por qué me llamas bueno? Nadie es bueno, sino sólo Dios” (Mc 10.18).

Extraigo del libro las siguientes tesis.

1.- Nuestros conceptos sobre Dios son construcciones humanas.

³² https://usuaris.tinet.cat/fqi_sp04/tesis_hick_sp.htm

La teología es creación humana: es el producto de hombres y mujeres devotos -, que estaban - como todo el mundo- tanto capacitados y limitados por presupuestos y por los recursos cognitivos de un tiempo y lugar determinados.

2.- Jesús mismo no enseñó que él fuera Dios encarnado y esta importante idea es invención de la Iglesia. El Jesús histórico no reivindicó para sí el atributo de la divinidad (algo que sí sucedió con el pensamiento cristiano posterior) y es muy improbable que Jesús se hubiera concebido como ser eternamente preexistente encarnado como un ser humano. Jesús no tuvo la pretensión de ser el Dios encarnado.

3.- Debe ser rechazada la idea de encarnación que implica

- que Jesús personalmente pre-existe a su nacimiento en la tierra en alguna forma divina, o cuasi divina.
- una total interacción de lo divino y humano en Cristo.
- Que Jesús ha sido y será la única encarnación y que está en una categoría distinta de cualquier forma de revelación (exclusiva y final).

4.- El lenguaje de la filiación divina poseía un uso difundido en el mundo antiguo: el concepto de divinidad era definido de manera mucho menos clara que ahora, y las condiciones para su uso eran marcadas por exigencias mucho menores.

Puede presumirse con seguridad, que, si el medio en el cual la teología cristiana se desarrolló hubiese sido hebraico y no griego, ella no habría producido una doctrina de la encarnación tal como ésta es tradicionalmente comprendida.

5.- En el Concilio de Nicea (325), convocado por Constantino, la Iglesia, por primera vez, adoptó oficialmente, de la cultura griega, el concepto no bíblico de "ousía" (ouvsí,a) declarando que Jesús, como el Dios Hijo encarnado, era "homoousios to patri" (ovmoou,sion tw/| patri,), de la misma sustancia que el Padre.

Más tarde, el Concilio de Calcedonia (451), meramente afirmó que Jesús era "verdaderamente Dios (Qeo.n avlhqw/j) y verdaderamente hombre (kai. a;nqrwpon avlhqw/j)", sin tratar de decir cómo es posible semejante paradoja.

6.- Todos los intentos para tratar de darle un sentido inteligible a la idea del Dios-hombre fallaron.

Hasta ahora ningún concepto literal de encarnación divina ha demostrado ser viable. Todas las tentativas de explicar la fórmula dogmática se han revelado como religiosamente inaceptables. La voluntad de encontrar sentido a toda costa a la idea de la encarnación divina lleva a un enredo de consecuencias inadmisibles, con implicaciones inaceptables.

7.- Junto con el hecho de que la doctrina de la encarnación no fue enseñada por Jesús, y el hecho de que nunca ha sido formulada de una manera viable, se debe añadir el reconocimiento de que está inevitablemente expuesta a ser utilizada abusivamente por causa de la naturaleza humana caída...

Antisemitismo, explotación colonial, patriarcado occidental, superioridad cristiana ante otras religiones se han validado apelando a la doctrina de la encarnación.

8.- El reclamar implícita o explícitamente por parte del cristianismo una superioridad única como foco central de la actividad salvadora de Dios sobre la tierra, ha llegado a ser algo cada vez menos creíble en el contexto de la conciencia mundial de nuestro tiempo.

Ya no puede ser un dogma a priori que Jesús es el punto supremo de contacto entre Dios y la humanidad.

9.- Cuestionar la idea de Jesús como encarnación literal de Dios implica también cuestionar la idea de Dios como la de literalmente tres personas en una (la doctrina de la Trinidad se deriva de la doctrina de la encarnación).

Si Jesús fue Dios en la tierra, también tiene que haber sido Dios en el cielo, de manera que la teología cristiana requería por lo menos en este sentido una doble divinidad. Cuando el Espíritu Santo, no diferenciado en un principio del espíritu de Jesús, fue añadido como una *hypostasis* distinta, la doble divinidad se convirtió en trinidad.

10.- Debemos encaminarnos hacia una re-comprensión de la actividad de Dios en la vida de Jesús que sea compatible con la nueva percepción del cristianismo como un camino de salvación entre otros.

La alternativa es una fe cristiana que tome a Jesús como nuestro supremo (pero no necesariamente único) guía espiritual, como nuestro personal y común líder, ejemplo y maestro, pero no como literalmente Dios, y que vea al cristianismo como un conjunto auténtico de salvación/liberación, entre otros, que no se opone sino que interactúa de mutuas maneras creativas con los otros grandes caminos.

11.- El "pluralismo" reconoce la validez de la fe que se da en todas las grandes religiones, como auténticos caminos de salvación/liberación, independientes de la cruz de Cristo.

Todas las grandes figuras religiosas han "encarnado" en diferentes maneras el ideal humano de la vida vivida de cara a la Realidad última.

12.- Hasta ahora el discernimiento humano puede decir que las grandes tradiciones religiosas parecen ser contextos de salvación/liberación más o menos en el mismo grado.

Dentro de las grandes tradiciones se lleva a cabo, y más o menos en la misma extensión, la transformación salvífica de la vida humana, individual, corporal, que va del destructivo egocentrismo hacia una nueva orientación centrada en la Realidad divina.

13.- La idea de la encarnación, como metáfora religiosa o mito, comunica algo de capital importancia sobre Jesús, algo que forma las bases que distinguen la experiencia cristiana y su fe.

La metáfora original de la encarnación [Jesús estaba tan abierto a la presencia de Dios que "encarnaba" un amor que reflejaba el amor divino] puede expresar la respuesta distintivamente cristiana a Jesús como mediador de la presencia salvadora de Dios, formando parte de un discurso idiosincrásico familiar de la comunidad, pero que no debe ser transformada en un dogma metafísico que supuestamente debería contener una verdad objetiva y universal.

14.- El cristianismo es una más de entre una gran cantidad de percepciones diferentes de lo divino y Jesús era un gran profeta humano y siervo de Dios.

Una fe cristiana no tradicional puede ser verdaderamente sencilla y al mismo tiempo profunda: creer que hay una Realidad última trascendente que es la fuente y el sostén de todo; que esa Realidad es bondadosa en relación a la vida humana; que la presencia universal de esa Realidad es reflejada ("encarnada"), humanamente hablando, en la vida de los grandes líderes espirituales del mundo; y que entre éstos encontramos que Jesús es nuestra principal revelación de lo Real y nuestra guía principal para vivir.

5.3 El error del Dios encarnado

Confundir una "personificación" con una "hipóstasis" ¿Y esto qué quiere decir?

Resumo unas páginas del libro de Roger Haight, *Jesus, symbol of God*, (Jesús, símbolo de Dios) que muy posiblemente puede estar en la buena dirección ya que ha caído en las sospechas y condenas de la Sagrada Congregación para la Doctrina de la Fe.

Aparecido en 1999, ha sido publicado por Editorial Trotta el año 2007 con el título *Jesús, símbolo de Dios*. Las páginas resumidas son 185-193 y 272-273 de esta edición.

¿Qué entendemos por "personificación"?

Es una figura del lenguaje En la cual un símbolo o un atributo es, de una manera consciente y deliberada, tratada como si fuera una persona, como si tuviera una entidad real. Sin considerarla de ninguna manera como una entidad o ser distinto y separado o individualizado(P á g . 272)

Ejemplos en el Antiguo Testamento: la Sabiduría, el Verbo (la Palabra), el Espíritu

En el libro de los Proverbios encontramos tres pregones o discursos de la Sabiduría: 1, 20-33; 8, 1-11; 9, 1-6. Podemos leer un extracto del segundo (Pro 8, 1-11).

“Yo, la Sabiduría, soy vecina de la Sagacidad y busco la compañía de la Reflexión. Quien venera al Señor odia el mal.

Yo detesto el orgullo y la soberbia, el mal camino y la boca falsa

Yo poseo el buen consejo y el acierto, son mías la prudencia y el valor; por mí reinan los reyes y los príncipes dan leyes justas; por mí gobiernan los gobernantes y los jueces dan sentencias justas ...”

El autor de este himno ha creado una figura literaria, la Sabiduría, dándole como una personalidad, como una existencia propia, pero no es otra cosa que un atributo de Dios, la sabiduría de Dios, la cual no tiene ninguna existencia individualizada. El autor sabe (y los lectores de su tiempo eran conscientes) que había creado una figura literaria, utilizando un lenguaje simbólico para hablar sobre Dios. No había un Dios que *"ponía un límite al mar y asentaba los cimientos de la tierra"* y otro ser real que *"todo el tiempo jugaba en su presencia"*. Únicamente había un Dios que *"colocaba el cielo y trazaba la bóveda sobre la faz del Océano"*, con toda su sabiduría: *"Cuántas son tus obras, Señor, y todas las hiciste con sabiduría"*, dice el salmista 104,24).

La Sabiduría, la sofía, personificada es una personificación de un atributo de Dios y, así, la Sabiduría personificada no es otra cosa que Dios actuando sabiamente. Roger Haight cita en nota a Larry W. Hurtado:

“Los atributos personificados divinos eran los modos básicos y normales para referirse a los poderes y actividades de Dios. Era una práctica lingüística judía normal personificar una cualidad de Dios y describirla como un agente de ese mismo Dios. Concebir el Espíritu, la Sabiduría, la Palabra como una expresión literal de entidades divinas "es malentender este tipo particular del lenguaje religioso antiguo de los judíos".

Roger Haight se hace eco de una afirmación de otro investigador, James D. G. Dunn, el cual asegura *"no haber encontrado en la tradición judía anterior a Jesús consideración alguna de la Sabiduría como una hipóstasis o entidad divina, pues ello no tendría cabida en el monoteísmo judío"* (*Christology in the Making: A New Testament Inquiry into the Origins of the Doctrine of the Incarnation*, 1980).

¿Qué pasó después? Por ignorancia del lenguaje religioso simbólico, esta personificación, esta figura literaria que no tenía ninguna existencia real, fue interpretada como un ser existente con una individualidad propia.

(Pag. 460) Es erróneo entender este lenguaje de la Sabiduría como expresiones descriptivas que cuentan la historia de un ser divino que desciende para convertirse en Jesús. Comprender este lenguaje como si describiera un ser que está "en el ámbito del Creador en la distinción entre creador-criatura" es interpretar mal la clase de expresiones utilizadas aquí.

La génesis del problema de la relación de Jesús con Dios radica en haber hipostasiado un lenguaje simbólico sobre Dios

5.4 -El mito de la encarnación de Dios

1 - El nacimiento del mito del "Hombre-Dios"

- En la religión cristiana, nacida de la paz constantiniana, el mito de la divinidad de Jesús de Nazaret no se convirtió en dogma de fe hasta el Concilio de Nicea;

y, en segundo lugar, la divinidad de Jesús de Nazaret nunca ha sido un hecho evidente, ni siquiera para los teólogos de aquella época, y que se ha impuesto en la creencia de los fieles de forma lenta, penosa y tardía.

- Se puede decir que la divinización de Jesús de Nazaret es el resultado de un largo proceso que comenzó a gestarse muy pronto en las primeras comunidades cristianas, ya en la segunda mitad del siglo I. Es posible seguir el progreso de este proceso a partir de los escritos del Nuevo Testamento. Trazaré aquí las condiciones teológicas e históricas para la completa divinización del Nazareno en el siglo IV, al metamorfosearlo en un ser divino.

- Jesús fue muy pronto objeto de un proceso de exaltación y "divinización" por parte de sus discípulos y admiradores, por la originalidad de su mensaje y al extraordinario impacto que tuvo en la gente de su tiempo.

-Los primeros discípulos y admiradores de Jesús de Nazaret sentían fascinación por él, su personalidad, los valores que proponía y el mensaje que proclamaba, la perspectiva de un mundo totalmente diferente del antiguo, una buena noticia para los pobres, oprimidos y desamparados de la tierra. Era un mensaje que revelaba otra forma de ser humano, otro Dios y otra forma de relacionarse con él. Todo esto era demasiado original, hermoso, "maravilloso" para venir de un hombre.

Jesús fue un hombre de Dios, quien habló a través de él y que Jesús vivió en una relación única de intimidad con "su" Dios, al que llamaba tiernamente "padre". Hoy nosotros habríamos dicho: "¡Este hombre es un ser extraordinario! Es un genio, un fenómeno. Así es como solemos reaccionar cuando, por ejemplo, hablamos de Miguel Ángel, Shakespeare, Mozart, Beethoven o Einstein. Nunca se nos ocurriría relacionar a estos personajes con Dios.

Estos discípulos relacionaban la persona del Maestro, con Dios, porque estaban inmersos en una cultura mítica, unas creencias que los llevaban a entender la Realidad como totalmente impregnada de la presencia de los dioses o de Dios. El universo estaba formado para ellos por dos mundos reales y paralelos, separados únicamente por un "cielo" o bóveda celeste (que constituía el techo de la casa de los humanos y el suelo de la morada de los dioses) que las criaturas divinas del cielo podían traspasar fácilmente para bajar a la tierra a comunicarse con las criaturas humanas.

Durante los tres primeros siglos, el pensamiento cristiano se extendió en los países del Mediterráneo de cultura grecorromana y, por tanto, familiarizados con los relatos mitológicos paganos de las hazañas de los dioses del Olimpo, que a menudo descendían a la tierra, bajo apariencia humana, para relacionarse con los mortales. Todos esos factores favorecieron un proceso gradual de divinización de Jesús operado por el entusiasmo y la fe de las primeras comunidades cristianas.

Este proceso de exaltación y divinización del hombre de Nazaret, iniciado en el siglo I, encontró su culminación en las declaraciones dogmáticas de los concilios ecuménicos de los siglos IV y V. Este proceso de divinización de la persona humana de Jesús lo vemos actuar en los cuatro Evangelios. Este proceso se acentuó posteriormente en las cartas de San Pablo y, bajo su influencia, en los demás escritos del NT.

En el evangelio de Marcos (Mc 1,9-13), el más antiguo, Jesús, tras su bautismo en el Jordán, sigue siendo presentado como el hombre elegido por Dios sobre el que reposa su Espíritu. En los Evangelios de Mateo y Lucas Jesús no es un ser plenamente humano, ya que no tiene un padre biológicamente humano, y nace en el mundo a través de una mujer fecundada por el Espíritu Santo de Dios. Ahora es un ser que pertenece a la clase de los dioses inmortales.

En el Evangelio de Juan, Jesús adquirió una configuración fundamentalmente divina. Es el Verbo de Dios que existe con Dios desde toda la eternidad.

Este proceso progresivo de transfiguración y glorificación de la persona del Maestro, realizado a través de la veneración, la admiración, el amor y la fe entusiasta de las primeras generaciones cristianas, servirá más tarde de base y referencia escrituraria para los dogmas de la divinidad de Jesús, la Encarnación y la Trinidad.

2 - La explotación religiosa del mito del "dios-hijo-encarnado"

El mito cristiano de la Trinidad imagina la naturaleza de Dios como compuesta por tres personas divinas y masculinas, distintas y separadas: Padre-Hijo- Espíritu Santo. El mito cuenta que el Hijo-Dios, "engendrado, no creado", por voluntad del Padre-Dios, abandonó un día la intimidad de la trilogía divina para "encarnarse" en un "Homo" y de la especie "Sapiens", en una región del antiguo Oriente Medio.

Este mito identifica a este Dios-Hijo Encarnado con un individuo que vivió en Palestina en la época del emperador romano Tiberio y pasó a la historia como Jesús de Nazaret. Según el mito, el propósito de esta encarnación era obtener el perdón y la reconciliación con Dios para la humanidad caída, pecadora y descarriada.

El mito de la Encarnación especifica además que el nacimiento humano de este Hijo de Dios no destruyó la virginidad de esta mujer, que seguiría siendo virgen antes, durante y después de su nacimiento, a pesar de que luego se convertirá en madre de varios hijos.

Los líderes religiosos (papas y obispos) se dieron cuenta de que poder declararse abiertamente como los representantes y portavoces designados de un Dios encarnado era una baza mucho más halagadora para ellos que ser vistos como meros continuadores del sueño de un gurú judío iluminado que acabó su vida en un patíbulo.

De ahí la importancia, para las autoridades religiosas de aquellos tiempos, de proclamar el dogma de la divinidad de Jesús de Nazaret, realizador de un plan divino de salvación universal, y asegurar su aceptación e intocabilidad.

Sin embargo, para tener éxito en tal empresa, era necesario poder establecer un vínculo causal entre los planes de Dios y la estructura jerárquica de la Iglesia (el término "Iglesia" como sinónimo de la religión cristiana católica-romana.) Era necesario poder demostrar, y hacer creer, que el poder que ostentaban las autoridades eclesiásticas procedía directamente de Dios y tenían en la tierra los mismos poderes que Dios en el cielo. Según el mito, el propósito de esta encarnación no era sólo llevar a cabo una misión de "redención" si no, sobre todo, establecer una "Iglesia", es decir, una institución religiosa estructurada jerárquicamente a la que Dios pudiera confiar la continuación y realización práctica de su plan de redención universal.

Así, en los Concilios de los siglos IV y V, los Padres Conciliares propusieron a la fe de los fieles no sólo la historia de un Dios que se hace hombre, sino también la de una Iglesia una, santa, católica y Apostólica que continúa su obra, fuera de la cual no hay posibilidad de salvación

3.- **El mito del Dios Hijo Encarnado**, transformado en dogma de fe por los Concilios de los siglos IV y V, constituye la piedra angular de la religión cristiana.

- La divinidad de Jesús destruye su persona y su obra

El dogma de la divinidad de Jesús de Nazaret es el corazón que mantiene viva la religión cristiana y justifica su existencia. Sólo se sostiene por este mito y sólo por el dogma. Por ello, la fe en la divinidad de Jesús es esencial para ser cristiano. Sin embargo, esta fe, precisamente por su absurdo, es, en mi opinión, el fenómeno cultural y religioso más extraño y curioso al que pueden enfrentarse el hombre y la mujer modernos. De hecho, a éstos les resulta difícil entender cómo una Institución puede seguir existiendo hoy en día proponiendo tales extravagancias.

La persona moderna está demasiado educada y marcada por el pensamiento positivista, racionalista, secular y científico como para tomarse en serio los relatos de intervenciones divinas en la historia de la humanidad.

Cuando se considera todo esto, hay que concluir que el mito de la Encarnación y la divinidad de Jesús, que durante siglos ha sostenido el entramado de la Iglesia, corre ahora el peligro de ser el que la haga caer.

La Iglesia constantiniana del siglo IV no podía imaginar que, al querer honrar y exaltar la figura del Hombre de Nazaret de esta manera, sólo había conseguido, en realidad, que no sólo pasara a ser peligrosa, sino que un día resultara completamente insignificante.

Lo que ahora interesa a los cristianos y lo que les atrae de Jesús de Nazaret no es su divinidad, sino su humanidad. No sienten necesidad de creer que ese hombre es un Dios, para pensar que es un regalo del cielo, para sentirse atraídos y fascinados por su persona y su enseñanza, para decidir adoptarlo como guía y maestro de sus vidas. Sobre todo, no necesitan creer en el valor "sacrificial", "redentor" de su muerte, para apreciar su vida y dar sentido y valor a la fe que les une a él.

Para que Jesús de Nazaret tenga sentido para nosotros hoy, creo que no necesitamos convertirlo en un Dios a toda costa.

4 - Hacia una interpretación laica de la Encarnación de Dios

La religión al transformar al Hombre de Nazaret en el "hijo de Theos", ha vaciado todo el valor y la importancia que este hombre podría haber tenido para los que se acercan a él. Así, hoy, quienes admiran a Jesús de Nazaret y quieren adoptarlo como modelo de vida, como fuente de referencia e inspiración, se ven obligados a alejarse de la Iglesia y de sus dogmas, a riesgo de abandonarlo. Hay que concluir, pues, que el cristianismo institucional no tiene que temer convertirse en inútil e insignificante si renuncia al dogma de la divinidad de Jesús. Más bien, debe temer volverse inútil e insignificante si sigue apoyando tal absurdo. Hoy, los cristianos abiertos y cultos son cada vez más conscientes del enorme error que ha cometido el cristianismo, y del daño que ha causado, al transformar al Hombre de Nazaret en un Dios.

Desde entonces, el dogma de la divinidad de Jesús de Nazaret se ha convertido en una especie de virus que ha contaminado totalmente la religión cristiana: su estructura jerárquica, el ejercicio del poder, sus políticas, doctrinas, leyes, espiritualidad y ritos. Este dogma transformó al cristianismo en una religión "divina", pero muy poco humana.

Estas consideraciones nos dan la clave para entender las razones del creciente desafecto y desinterés de la sociedad occidental moderna hacia la Institución Cristiana en general y la Católica en particular.

Creo que la única manera de conferir, tal vez, algún sentido y aceptabilidad hoy para la fe cristiana en la Encarnación de Dios sería interpretar este mito como una metáfora o símbolo de la encarnación de la Energía del Misterio Último que llamamos Dios, en el Universo, en el fondo de cada ser humano y, en particular, en Jesús de Nazaret

6. POR NUESTRA CAUSA FUE CRUCIFICADO EN TIEMPOS DE PONCIO PILATO; PADECIÓ Y FUE SEPULTADO.

Los redactores e intérpretes de la Biblia se han empeñado en que no sólo el nacimiento sino también *la vida de Jesús fue todo menos normal*. Hasta subió al cielo, terminando así el recorrido completo de su destino divino en nuestro mundo.

Lo histórico parece entrar en el Credo con la frase «*en tiempos de Poncio Pilato, padeció y fue sepultado*». Poncio Pilato existió y la crucifixión se dio como resolución de la pena de muerte. Sin embargo, ¿qué hay de la oscuridad que, según algún evangelio, cubrió la tierra tras la muerte de Jesús? ¿Y del terremoto, del velo del Templo que se desgarró, de las tumbas que se abrieron y de los cuerpos de los muertos que, privados de vida durante largo tiempo, emergieron para pasearse de nuevo por Jerusalén? ¿Qué hay del entierro de Jesús en una tumba nueva ofrecida por José de Arimatea? ¿Era éste el modo de tratar a los enemigos de Roma que habían sido ajusticiados? Lo sucedido realmente no se ajusta a lo narrado, y no se sabe dónde acaba la historia y dónde comienza la leyenda.

6.1 El mito de la Redención a través del sufrimiento

Desde la noche de los tiempos, los seres humanos se han enfrentado a su precaria y frágil situación de una existencia continuamente amenazada por todo tipo de acontecimientos desastrosos (catástrofes naturales, hambrunas, enfermedades, pestes, agresiones, guerras, etc.) que no sabían explicar y contra los que buscaban protección. Por ello, en su ignorancia, se inclinaban naturalmente a encontrar una causa para ellos, atribuyéndolos a la intervención de divinidades, a veces malévolas, a veces hostiles, a veces coléricas, que de esta manera castigaban a los humanos por su desobediencia o sus pecados. Desde la aparición de las religiones, los hombres siempre han vivido en un estado endémico de miedo y culpa, así como en relaciones tensas y conflictivas con los dioses, a los que se considera rígidos garantes de la ley y el orden establecidos y se les hace responsables de gran parte de sus desgracias. Además, los humanos siempre han tenido la impresión de que debían arrancar a la buena voluntad de los dioses los pocos momentos de placer, alegría y felicidad que experimentaban, "mereciendo" su magnanimidad o complacencia al precio de súplicas, oraciones, prosternaciones, sumisión, ofrendas y sacrificios.

Los escribas hebreos del siglo VI-V a.e.c. (Antes de la Era Cristiana). trasladaron esta imagen de la divinidad a la Biblia hebrea. A través de los libros bíblicos, esta concepción de un dios cascarrabias, fundamentalmente insatisfecho y hostil al ser humano a causa de sus defectos y pecados, entró luego en los escritos cristianos del Nuevo Testamento (NT) y finalmente en los dogmas cristianos formulados en los siglos siguientes. Tanto por la influencia de esta imagen y comprensiones negativas de Dios, como para contrarrestarla, el cristianismo desarrolló gradualmente el Mito de la Redención.

6.1.1- La apología del sufrimiento

Así, el cristianismo como religión se construyó principalmente sobre la premisa de que el sufrimiento es una fuente privilegiada de salvación. Este principio se ha integrado plenamente en el desarrollo de todos sus dogmas y doctrinas. Un ejemplo: "Con su pasión y muerte Jesús nos ha reconciliado con Dios. Es por sus sufrimientos que hemos sido salvados; es por su pasión y muerte que Jesús nos obtuvo la reconciliación con Dios y el perdón de nuestros pecados; es por sus sufrimientos y muerte que hemos sido salvados; la muerte de Jesús es un sacrificio agradable a Dios"

El Catecismo de la Iglesia Católica (CIC) está lleno de estas expresiones que exaltan el carácter benéfico y redentor del sufrimiento.

6.1.2 - El sufrimiento para construir el poder

Las religiones nacieron en el Neolítico como organizaciones al servicio del poder civil y de las estructuras sociales que estaban surgiendo en aquella época. La principal tarea de la religión era encontrar formas de poner paz y orden en las sociedades humanas que se estaban formando.

¿Qué mejor manera de lograr este objetivo que atribuir a la voluntad de los dioses las reglas, leyes, normas y directivas establecidas para garantizar una vida comunitaria ordenada y vincular la transgresión a los castigos y penas que los dioses infligirían a los transgresores?

El establecimiento de este sistema de orden fue una forma muy ingeniosa y extremadamente eficaz de forzar el cumplimiento de las leyes. Colocaba la coacción y la obligación en el individuo como un

requisito y una necesidad moral y espiritual para asegurarse la benevolencia y la protección de los dioses en los caminos de la vida presente y la felicidad eterna en la vida futura.

A lo largo de los siglos, la religión cristiana ha perfeccionado sus estrategias de manipulación, influencia y poder para inducir a los creyentes a hacer depender su vida de la voluntad de Dios. Esto se ha hecho de dos maneras.

La primera forma ha sido convencer a sus seguidores de que su felicidad no estaba en el presente, sino en el futuro; no en esta vida en la tierra, sino en otra vida en el cielo, que Dios tenía reservada para ellos después de su muerte.

El segundo medio consistía en hacer de las desgracias, las pruebas, los sacrificios y los sufrimientos de la vida, soportados en una actitud de fe y de sumisión a la voluntad divina, el parámetro de la perfección espiritual y de la "santidad" personal digna de la canonización.

6.3 El verdadero relato de la pasión de Jesús de Nazaret³³

Los cristianos citan a Juan 3:16 "Yahvé ama tanto al mundo que sacrificó a su hijo unigénito para su salvación" y 1 Juan 4:7-12 "Yahvé es la fuente del amor."

En la serie "El evangelio de Mateo" de John Shelby Spong, los capítulos 40, 41 y 42 los dedica a desarrollar el tema de la pasión de Jesús desde el punto de vista de la exégesis actual y la historia.

6.3.1 El progresivo engrosamiento del relato de la pasión de Jesús y de su vida en los evangelios y las interpretaciones teológicas de las comunidades cristianas.

El relato de los últimos días de la vida de Jesús según los cuatro evangelios incluye hechos históricos (la última cena de despedida, la crucifixión y muerte en una cruz el entierro), otros relatos inventados por los autores de los evangelios (la traición de Judas y su final, los diálogos en el huerto de Getsemaní, el juicio ante el Sanedrín judío, y ante Pilatos, los diálogos en la cruz) y además están las interpretaciones que hicieron los discípulos judíos de Jesús al que vieron como el Mesías judío adoptado por Dios y exaltado por su resurrección y luego Pablo sobre el significado de su muerte interpretada como un sacrificio vicario salvador y su resurrección que constituye a Jesús Mesías salvador universal, y posteriormente en los evangelios, constituido Hijo de Dios desde el bautismo (Marcos), desde el nacimiento virginal (Mateo y Lucas) y desde el comienzo de los tiempos, Palabra encarnada, en el evangelio de Juan, en un proceso de divinización de Jesús de Nazaret que concluye en los siglos IV y V con los Concilios de Nicea y Calcedonia.

(Ver apartado 4 *creemos en Jesucristo, su único hijo, nuestro señor*)

. La fuente Q no habla de la pasión. (La fuente Q³⁴ es un escrito perdido de una colección de dichos y dos hechos de Jesús.)

6.3.2.- Las ideas clave de los 3 capítulos de Shelby Spong sobre la pasión.

Entre los 4 evangelios hay contradicciones, variaciones... El problema que tenemos los cristianos es que no conocemos el relato de la pasión de cada evangelista sino la mezcla de los cuatro, y siempre hemos creído que es la correcta. Por eso, al no comparar los textos, no nos damos cuenta de las contradicciones, variaciones, adiciones y supresiones entre los 4 evangelios. Esta visión se refuerza porque en los actos de culto de las Iglesias al acabar de leer una lectura se dice "Palabra de Dios", o sea, lo leído es verdadero. No somos libres de estudiarlo críticamente. La primera tarea que tenemos que hacer es identificar qué parte de la tradición procede de cada evangelio.

- El relato de la pasión relaciona entre sí acontecimientos del último día de la vida de Jesús.

³³ Alvarez, L. "El verdadero relato de la pasión"

https://cienciarazonfyfe.com/index.php?page=modules.contenido.public.contenido&sender_id=221

³⁴ La Fuente Q es una colección de dichos de Jesús, aceptada como fuente del Evangelio de Mt y de Lc. Q es el material «común» de Mt Lc y que no puede hallarse en el Evangelio de Marcos.

- La comida de la Pascua (para Mc, Mt y Lc) Pero para Juan no es comida Pascual. Judas traiciona a Jesús y va al huerto de Getsemaní con gente a prender a Jesús. Aquí aparecen contradicciones:

En evangelio de Mc a Judas lo acompañan un gran grupo con escribas y ancianos

En el de Mateo prescinde de los escribas. Lc dice que lo acompaña un grupo.

Jn escribe que le acompaña una cohorte de soldados romanos (600 soldados)

- Juicio ante el consejo judío (+ negación de Pedro+ audiencia de Pilatos). Añadidos exclusivos de Mateo:

Mt añade el arrepentimiento de Judas (devuelve las 30 monedas. Tira las monedas en el Templo y se ahorca). En Hechos se dice que Judas cae por un barranco y sus entrañas se desparraman.

Otro añadido de Mt es el sueño de la mujer de Pilatos. Los otros evangelios ni lo nombran. No pudo ser un hecho histórico.

- Último hecho propio de **Mt**:

- Pilatos se lava las manos y se declara inocente de la muerte de **Jesús**. Según **Mt** los judíos gritan: “Caiga su sangre sobre nosotros”

- **Pilatos** entrega a Jesús a los soldados para que lo crucifiquen

Dos delincuentes (ladrones) fueron crucificados con **Jesús**:

Según **Mc** los dos ladrones están callados. **Lucas** omite esa frase y añade otras 3 expresiones:

- (1) “Padre, perdónalos porque no saben lo que hacen”
- (2) Jesús contesta al buen ladrón: “Hoy estarás conmigo en el paraíso”.
- (3) “Padre, en tus manos encomiendo mi espíritu”

Juan prescinde del grito de abandono y las 3 frases de **Lc** y crea otras 3 originales suyas:

(1) Jesús habla con su madre y “el discípulo amado” junto a la cruz. (Aparece por primera vez en la tradición el “discípulo amado.” Nadie había dicho hasta entonces que **María** estuviera junto a la cruz)

(2) **Jn** hace gritar a Jesús en la cruz: ·” Tengo sed”·

(3) Las últimas palabras de Jesús: “Todo está consumado”

Las divergencias entre los 4 evangelios canónicos constituyen un problema. Los detalles que aparecen en la pasión de los evangelistas son desconocidos en todos los escritos cristianos de antes del año 70 (aparición del evangelio de **Mc**). A partir de las divergencias encontradas la pregunta que surge es esta: ¿Cuánto es verdad? ¿Ocurrió realmente lo que se narra en los evangelios?

6.3.3 .- Los diálogos de los relatos de la pasión no pueden ser históricos porque no hubo testigos que los recogieron. ¿Cómo pueden ser históricas esas narraciones si no concuerdan unas con otras?

Los relatos de la pasión se incorporaron a la tradición cristiana después del año 70 (Mc se escribió el 72 dC). Antes de ese año solo teníamos una línea sobre la crucifixión en 1Cor 15,3 de **Pablo** en el año 54 dC: ·” *Murió por nuestros pecados, según las escrituras*”.

Sigamos los relatos de la pasión en el orden en que aparecen en los evangelios:

- Oración de Jesús en el huerto de Getsemaní. Mc, Mt y Lc escriben la misma información (Tomó consigo a Pedro, Santiago y Juan, se apartó como un tiro de piedra. “Quedaos aquí y velad” “Padre aparta de mí este cáliz” Viene entonces y los encuentra dormidos (Mc 14:32-32-42; Mt 26:36-46; Lc 32:39-46) ¿Cómo pudieron captar los discípulos las palabras de Jesús si estaban lejos y dormidos?

- Comparecencia ante el Sanedrín: Jesús está solo ante el Sanedrín. Pero los evangelios citan el diálogo de Jesús con los sacerdotes. ¿Quién recogió aquel diálogo?

El profesor **Antonio Piñero** en su libro “La verdadera historia de la pasión” afirma que el narrador (Marcos) es omnisciente: (¿cómo puede saber todos los diálogos del juicio judío, el diálogo de Jesús con **Pilatos** si no había ningún discípulo presente? Esos diálogos son creados por el evangelista.

6.3.4 Los textos no dicen nada de las fuentes. Pero dan por supuesto que Jesús estaba solo, sin los discípulos. Se dice en Mc 14,50 y Mt 26, 56 que lo copió: “Y abandonándole huyeron todos.” Mc, Mt y Lc no dicen nada de que un discípulo estuviera junto a la cruz porque nos estuvieron presentes. Jn, el 4º evangelista, dice por primera vez que uno de los 12 estaba junto a la cruz, “el discípulo amado por Jesús” una denominación que no había aparecido nunca hasta que se escribió ese evangelio, a finales del S.I

La evidencia apunta a que no hubo ningún discípulo y Jesús murió solo.

. La conclusión es que no hubo testigos presenciales de la crucifixión.

6.3.5 ¿Y las mujeres? Mc, 15, 40; Mt 27, 55; y Lc 23,49 dicen que había mujeres mirando de lejos. Pero entonces las mujeres no pudieron oír nada de lo que pasaba alrededor de la cruz de Jesús. No dicen nada de la madre de Jesús. Jn 19, 25 pone mujeres junto a la cruz (María madre de Jesús, María madre de Cleofás, María Magdalena) además del “discípulo amado”

1.- La primera conclusión a todas esas contradicciones es que no se pueden leer estos relatos literalmente como hechos históricos sucedidos.

2.- La segunda conclusión es que el relato de Mc y los demás evangelios, no son relatos históricos ni recogen el testimonio de unos testigos que lo presenciaron.

6.3.6 Los judíos estaban familiarizados con las expresiones y diálogos que aparecen en los relatos de la pasión porque reconocían inmediatamente Salmos y escritos proféticos del Antiguo Testamento como vamos a ver.

1.- Las palabras atribuidas a Jesús en la cruz (Mc 15,24 y Mt 27,46) “*Dios mío por qué me has abandonado*” son copia exacta del inicio del Salmo 22, que hace referencia a la figura del **Siervo sufriente** de Isaías II o Deutero Isaías, un profeta del S.VI a.C. Esto sugiere que los relatos de la crucifixión se compusieron, no son hechos sucedidos

Los discípulos de Jesús aplicaron a él las palabras de Isaías II y cuando se escribieron los evangelios usaron las palabras del Salmo 22 y de Isaías 53 para dar forma a la historia de Jesús de Nazaret.

6.3.7 . Las fuentes del relato de la pasión fueron El Salmo 22 y el Segundo Isaías

1 Jesús nunca dijo en la cruz .” *Dios mío ¿por qué me has abandonado?*” Porque los evangelistas (Mc y Mt) tomaron esas palabras del Salmo 22

2 Ahora bien, la clave literal es imposible, desde el momento que descubrimos que unas palabras atribuidas a Jesús en sus últimos momentos es una cita literal de un salmo.54 En el relato de la pasión hay más elementos del Salmo 22

6.3.8 - En Mt 27,35 leemos: “Una vez que lo crucificaron, se repartieron sus vestiduras echándolas a suertes” En el Salmo 22,16 leemos lo mismo: “Se reparten mis vestiduras y se sortean mi túnica”.

-Mateo describe que los sumos sacerdotes y ancianos se burlan de Jesús: “Ha salvado a otros y no puede salvarse a sí mismo; que Dios lo libre ahora si de verdad le quiere” (Mt 27,42-3. También dice Mateo que los que pasaban por allí se mofaban de él, meneando la cabeza (Mt 27,39).

Y Ahora veamos el Salmo 22: “Todos los que ven, de mí se mofan. Tuercen los labios, menean la cabeza.”. “Se encomendó al Señor, que Dios lo libre, ¡que Dios lo rescate! (Salmo 22,7- 8).

- El Salmo 22 habla de más cosas que recuerdan las escenas de la crucifixión:” La lengua se me pega al paladar” (Salmo 22, 15). Nos recuerda cuando le ofrecen a Jesús beber vino mezclado con mirra. (Mt 27,34). Juan apoya esta conexión al hacer decir a Jesús:” Tengo sed” (Jn 19,28).

-El salmo 22 parece describir la crucifixión cuando dice: “todos mis huesos se dislocan” (Sal 22,14) y el cuarto Evangelio alude al salmo 22 cuando dice que no quebraron los huesos de Jesús porque ya había muerto (Jn 19, 33-34). No se puede dudar sinceramente de que el Salmo 22 (escrito entre el 450 y el 300 a.C.) proporcionó contenidos y dio forma al relato de la crucifixión.

6.3.9 La misión del Siervo en Is 53 y la liturgia del Yom Kipur³⁵: Aquí la confluencia del relato de Jesús con la misión del Siervo es abrumadora. Al siervo se le atribuye un sufrimiento sustitutorio: “nosotros ´lo tuvimos por azotado, herido de Dios y humillado” (Is 53,5). El Siervo soporta este dolor por nosotros, no por sí mismo. Es el mensaje de la fiesta judía del **Yom Kipur**. En ella se dice del cordero y el chivo expiatorio: ¡fue herido por nuestras rebeldías, molido por nuestras culpas; soportó el castigo que nos trae la paz, y con sus heridas hemos sido curados” (Is 53, 4-5)

-El Siervo callado: El Siervo “permanecía callado ante sus maltratadores, sin abrir la boca, como un cordero llevado al matadero” (Is 53,7). Mateo dice lo mismo de Jesús cuando fue acusado por los sumos sacerdotes y no respondió nada” (Mt 27,12)

-Jesús entre dos ladrones: Isaías II dice del Siervo que “tuvo su sepultura entre malhechores” (Is 53,9) y que intercedió por los pecadores” (53,12). De aquí procede la escena de Jesús crucificado entre dos ladrones, Lucas lo deja claro cuando presenta a Jesús intercediendo por los soldados (“perdónalos pues no saben lo que hacen”)

6.3.10 La tumba de Jesús: Isaías II dice que “el Siervo tuvo su tumba entre los ricos” (Is 53, 9). Este es el origen del relato del entierro de Jesús en la tumba de José de Arimatea, a quien Mateo describe como “un hombre rico” (Mt 27, 57)

6.3.11 Conclusiones:

-No es histórico la implicación de Pilato en los últimos hechos de la vida de Jesús. No es creíble que dedicara tanto tiempo a un reo por motivos religiosos y a las 6 de la mañana. Que el sueño de su mujer influyera en su veredicto. Y ¿Quién fue testigo del diálogo entre Pilato y su mujer?

-Tampoco es creíble que un procurador permitiera a una multitud de judíos influir en su veredicto al grito de “Crucifícalo”. ¿Se lavaría Pilato las manos en público declarándose inocente de la muerte de Jesús? ¿La multitud aceptaría la culpa de la muerte de Jesús al declararse portadora de esa culpa para todas las generaciones posteriores?

-Ningún experto reconocido reconoce que esos sean hechos históricos. Los detalles de la conversación de Pilato con Jesús no tuvieron ningún testigo y no provienen de la historia sino de la figura del siervo, porque Jesús “calló ante sus acusadores”. Lo que hay en el fondo del relato evangélico es presentar una visión benévola de Pilato y mostrar a los judíos como los malos de la película

- El primer relato de la pasión se escribió para ajustarse a los datos del Salmo 22, un salmo propio del Siervo de Isaías II.

- El Siervo, figura dominante en el Salmo 22, determinó la forma como se recordó la muerte de Jesús.

- No se puede dudar sinceramente de que el Salmo 22 (escrito entre el 450 y el 300 a.C.) proporcionó contenidos y dio forma al relato de la crucifixión.

- La narración de la muerte de Jesús en la cruz no procede de la historia en cuanto a sus hechos sino del relato del Siervo, en Isaías y del Salmo 22. No es el informe de un testigo presencial sino un retrato que es mejor tomar como un ejercicio de interpretación.

- La crucifixión fue real, fue un acontecimiento histórico. Pero la narración de aquella crucifixión, tal como aparece en los evangelios de Marcos y Mateo, fue un proceso de interpretación basado en la historia del Siervo de Isaías II y del Salmo 22

³⁵ Yom Kipur es la conmemoración judía del Día de la Expiación, perdón y del arrepentimiento de corazón o de un arrepentimiento sincero. Son diez días de arrepentimiento. Yom Kipur es el día judío del arrepentimiento, considerado el día más santo y más solemne del año. Su tema central es la expiación y la reconciliación

(añadir descendió a los infiernos)

7. frase del credo Y RESUCITÓ AL TERCER DÍA, SEGÚN LAS ESCRITURAS,

La Resurrección de Jesús plantea otros problemas³⁶. Casi todos los detalles sobre su resurrección se contradicen de un texto a otro. San Pablo dijo: «*si Cristo no resucitó, vana es vuestra fe*». Sin embargo, tal fe parece también cuestionada... ¿Cuál es propiamente la experiencia llamada Resurrección? Puesto que la resurrección es esencial en el cristianismo, esta frase del Credo es crucial para quienes se consideran creyentes.

7.1 ¿Resucitó Jesucristo al tercer día?

Por Ariel Álvarez Valdés³⁷

Todos los domingos, en la misa, los cristianos recitan el Credo. En él afirman que Jesucristo “fue crucificado, muerto y sepultado, descendió a los infiernos, y al tercer día resucitó de entre los muertos”.

Pero ¿realmente Jesús resucitó al tercer día?

Los evangelios emplean diferentes expresiones para referirse a esa fecha. A veces dicen que sucedió “al tercer día” de su muerte. Así lo afirma, por ejemplo, san Lucas, “*Estaba escrito que el Mesías tenía que morir y al tercer día resucitar de entre los muertos*” (Lucas 24,46). Si consideramos que Jesús murió un viernes a las tres de la tarde, y contamos ese día como el primero, entonces el segundo sería el sábado y el tercero el domingo de Pascua. Así lo entendió desde siempre la Iglesia, y por eso así lo celebra en su liturgia.

7.1. 1 Dilemas de un recuento

Pero otras veces los evangelios, dicen que fue “en tres días”. Cuando Jesús expulsó a los mercaderes del Templo de Jerusalén, los judíos le piden una explicación y él les responde: “*Destruyan este templo, y en tres días lo levantaré*” (Juan 2,19).

El evangelista dice que esas palabras se referían a su resurrección. (Juan 2, 21-22). De acuerdo con este otro dato (“en tres días”), Si Jesús murió el viernes por la tarde, entonces su resurrección habría tenido lugar el lunes.

Finalmente, hay una tercera versión, que la resurrección sucedió “después de tres días”. Cuando Jesús habla a sus discípulos de su próxima muerte, les dice: “*El Hijo del hombre será rechazado por los ancianos, los sumos sacerdotes y escribas, y lo matarán; pero después de tres días resucitará*” (Marcos 8,31). Según esto, si Jesús resucitó “después de tres días, o sea, al cuarto día, el suceso habría tenido lugar el martes.

¿Qué día, pues, señalan los evangelios como el de la resurrección: el domingo, ¿el lunes o el martes siguiente a su muerte?

7.1.2 De noche en el cementerio

Pero cualquiera sea la fórmula que adoptemos (“al tercer día”, “en tres días”, o “después de tres días”), ninguna coincide con las narraciones de los evangelios.

³⁶ J.S. Spong ¿Por qué el Cristianismo debe cambiar o morir? Resumen de Antoine Cudwell (Dijon, Fr. 2001)

© Asociación Marcel Légaut

³⁷ **Ariel Álvarez Valdés** es teólogo y bibliista. licenciado en Teología Bíblica por la Facultad Bíblica Franciscana de Jerusalén y doctor en Teología Bíblica por la Universidad Pontificia de Salamanca. Desde hace años, se dedica a la divulgación popular de la investigación científica de la Biblia. Profesor de Sagradas Escrituras en varios seminarios diocesanos y universidades de Argentina. En 2010 creó y preside la Fundación para el Diálogo entre la Ciencia y la Fe. Ha dictado conferencias y cursos bíblicos en numerosos países y sus artículos bíblicos han sido traducidos a diversos idiomas.

Revista Criterio Digital https://www.revistacriterio.com.ar/bloginst_new/2020/04/04/resucito-jesucristo-al-tercer-dia/

Por su parte, en el evangelio de Lucas leemos que Jesús crucificado le dice al ladrón arrepentido que muere crucificado junto a él: “Hoy estarás conmigo en el paraíso” (Lucas 23,43). Y “hoy” se refiere al día de su muerte, es decir, al viernes.

Entonces, ¿la resurrección tuvo lugar el viernes, el sábado, el domingo, el lunes o el martes?

Esta discrepancia nos muestra que nadie sabía exactamente cuándo ocurrió.

Por eso, después de su muerte trataron de determinar cuándo se habría producido la resurrección de Jesús. Y la respuesta que dieron fue: “al tercer día”.

Ya san Pablo, en su 1^o Carta a los Corintios, haciendo un resumen de las enseñanzas que impartió a sus oyentes, comenta: “Cristo murió por nuestros pecados según las Escrituras; que fue sepultado, y que resucitó al tercer día, según las Escrituras” (1 Corintios 15,1-4).

Pero ¿cómo surgió entre los cristianos la idea del “tercer día”? La clave está en las palabras finales del texto de Pablo, cuando añade que eso ocurrió “según las Escrituras”.

Aquí está la solución del problema. En efecto, según las Escrituras, cuando Dios quiere ayudar o socorrer a alguien de un peligro, lo suele hacer “al tercer día”. Un plazo para el dolor. La primera vez que hallamos esta idea es en una famosa profecía pronunciada por Oseas, profeta de Israel. Al hablarle a los israelitas, Oseas les decía: “Vengan, volvamos al Señor; él nos ha desgarrado, pero él nos sanará;. Después de dos días nos dará la vida, y al tercer día nos levantará;” (Oseas 6,1-2).

Esta profecía expresaba la confianza que los israelitas tenían en la bondad de Dios, quien a veces parece castigarnos durante uno o dos días, pero al tercer día, es decir, poco después, se le pasa el enojo y nos auxilia. Dios no está eternamente enojado con el hombre.

La expresión “al tercer día” sólo significaba “dentro de poco”, plazo que se toma Dios para mostrar su amor por sus hijos.

Los judíos, basándose en esta profecía, sacaron la conclusión de que Dios no permite que la gente buena sufra más de dos días, porque al tercero siempre acude a librarlo de su aflicción. De este modo el “tercer día” empezó a interpretarse como la fecha indicada para la intervención divina en la historia, el tiempo preciso para ayudar a los justos..

Con los vestidos lavados (Ejemplos del uso de “al tercer día” en el AT (Éxodo 19,10-11). la Alianza realizada entre Dios y el pueblo de Israel, tuvo lugar al tercer día. Dice el texto bíblico que al llegar los hebreos al monte Sinaí, Dios habló a Moisés y le dijo: *“Dile al pueblo que se purifique hoy y mañana; que lave sus vestidos y esté preparado para el tercer día; porque al tercer día bajará Yahvé al monte Sinaí, delante de todo el pueblo”*

7.1.3 En el vientre de la tierra

□ (2 Reyes 20,5) Ezequías, rey de Jerusalén, vivió una experiencia extraordinaria. Hallándose gravemente enfermo, y habiendo organizado ya todos los detalles de su propio funeral, Dios le habló por medio del profeta Isaías y le anunció que al tercer día iba a levantarse de la cama completamente curado.

□ (Jonás 2,1). Quizás el episodio más significativo de una salvación divina al tercer día se encuentra en la vida del profeta Jonás. Según la Biblia, este había recibido la orden divina de ir a predicar a la ciudad de Nínive. Pero Jonás desobedeció la orden y huyó en un barco rumbo a España. Durante el viaje un enorme pez lo devoró, “y Jonás estuvo en el vientre del pez durante tres días y tres noches” Allí, en las entrañas del cetáceo, Jonás arrepentido oró pidiendo perdón. Entonces Dios hizo que el pez lo vomitara en la orilla y lo devolviera sano y salvo.

Vemos, pues, que en el Antiguo Testamento es común encontrar a Dios realizando sus grandes hazañas al tercer día. Era un modo de enseñar que, si bien a veces el justo sufre, su padecimiento siempre tendrá un lapso limitado, porque Dios acudirá a su debido tiempo para salvarlo.

7.1.4 El profeta actualizado. (Resurrección de los muertos)

Pero en el siglo II a.C. entró en el pueblo de Israel una idea novedosa: la de la resurrección de los muertos³⁸

. Hasta ese momento se pensaba que, al morir, no volvía a la vida nunca más porque la muerte era el estado definitivo del ser humano. Pero alrededor del año 200 a.C. apareció en Palestina la creencia de que Dios un día devolverá la vida a los difuntos. Entonces la profecía de Oseas, pronunciada 600 años antes, sufrió una reinterpretación.

Hasta ese momento se hablaba de que Dios sólo “ayudaba” al tercer día, cuando alguien tenía un problema. Pero como el problema más grande que puede tener un hombre es el de la muerte, los judíos pensaron que la profecía también podía referirse a la resurrección de los muertos. Que Dios ayudaría a las personas, resucitándolas al tercer día.

Esta creencia quedó reflejada en la nueva traducción que siglos más tarde se hizo del libro de Oseas al arameo (traducción llamada Targum). Allí, en vez de decir: “*después de dos días nos dará la vida, y al tercer día nos levantará*”, como decía el original hebreo, dice: “*En la consolación futura nos dará la vida, y en la resurrección de los muertos nos resucitará*”.

Según esta traducción, Oseas no anuncia que Dios al tercer día nos levantará de la cama y nos devolvernos la salud, sino que nos levantará de la tumba y nos devolverá la vida.

7.1.5 Una manera de hablar

Sin embargo, había un problema. Según esta nueva interpretación de la profecía, Dios resucita a los muertos “al tercer día”. Pero ¿al tercer día de qué? ¿De sus muertes? Eso no era cierto. Los grandes personajes del Antiguo Testamento como Abraham, Isaac y Jacob habían muerto hacía mucho y aún no habían resucitado. Y ya habían pasado más de tres días de sus muertes. ¿Cómo calcular entonces esos tres días?

Para salir del atolladero, los rabinos dijeron que esos tres días no se referían a períodos de 24 horas, sino a etapas de la historia. Así, el primer día correspondía a la era presente, el segundo día a la época del Mesías, y el tercer día al mundo futuro en que los muertos resucitarán. El “tercer día” era, pues, una manera de hablar de una época futura, de la tercera etapa de la historia, cuando los que duermen el sueño de la muerte se levantarán de sus tumbas y volverán a la vida.

7.1.6 Para que caiga en domingo

Volvamos ahora a los primeros cristianos. Cuando estos se convencieron de que Jesús estaba vivo, y se lanzaron a anunciar su resurrección, nadie sabía exactamente en qué día había sucedido eso. Sólo creían que había recuperado la vida. Pero para ellos, esa resurrección inauguraba la nueva era de la resurrección de los muertos, la tercera etapa, el nuevo tiempo del Reino de Dios anunciado por el profeta Oseas. Por eso comenzaron a decir que había sido “al tercer día”.

La expresión no pretendía aludir al día en que las mujeres descubrieron el sepulcro vacío, ni al de las manifestaciones de Jesús el domingo de Pascua, sino a la nueva era en la que la humanidad había entrado, era en la que todos los muertos ahora podían resucitar (aunque todavía no lo hicieran). El tiempo de la salvación, tan ansiado por los judíos, por fin había comenzado.

Por eso los evangelios son tan imprecisos en cuanto al momento exacto de la resurrección de Jesús. Lo que importaba era mencionar el número “tres”, aunque la fórmula variara (“en tres días”, “después de tres días”, “al tercer día”).

Más tarde, cuando se empezó a contar la resurrección como un hecho comprobado históricamente, se fijó el domingo para celebrarlo. Entonces los evangelistas buscaron que la expresión coincidiera más o menos con los datos que tenían. Así, Marcos dice que Jesús anunció su resurrección para

³⁸ Según diversos estudiosos (Antonio Piñero, Rabino Esteban Veghazzi, bbc.com, entre otros, la idea de la resurrección la aprendieron los judíos después de su destierro en Babilonia por contacto con las creencias del zoroastrismo. Esteban Veghazzi, Persia y la Biblia.

<http://cienciarazonfyfe.com/assets/archivos/articulos1384535470.pdf>

“después de tres días” (Marcos 8,31; 9,31; 10,34). En cambio, Mateo y Lucas, viendo que, si Jesús había muerto un viernes, había menos de tres días hasta el domingo, cambiaron la fórmula y pusieron “al tercer día”.

7.2 ¿RESUCITÓ JESUS FÍSICAMENTE?³⁹

-Después de la muerte de Jesús los discípulos sienten que Jesús sigue vivo.

Los testimonios más antiguos son “Jesús sigue vivo”.

-Los discípulos recurren a creencias judías para explicar la muerte de Jesús:

+ Jesús había ascendido al cielo (como Elías) desde donde volverá como Mesías.

+ Dios ha resucitado a Jesús y sigue presente, (la más extendida en el Nuevo Testamento)

En los relatos sobre la resurrección, léidos literalmente, Jesús parece que ha vuelto a la vida (come, se deja tocar...).

Hoy vivimos un cambio cultural: FIN DE LA LECTURA LITERAL y NUEVA COSMOVISIÓN.

-La resurrección no es la revitalización de un cadáver. -Nadie vio ni tocó a Jesús resucitado.

-La resurrección no pertenece al mundo empírico.

....

.

8 Y subió al cielo (Ascensión)

(ver ppt Mataró/ Tiempo espacio memoria/

Un Jesús que viene del cielo, que nace de una virgen y que regresa a Dios por medio de una ascensión cósmica no está hecho de nuestro mismo tejido y por eso mal puede ser nuestro referente. Frases como que él « *fue probado en todo igual que nosotros* » (Hbr. 4,15) no tienen sentido. Así pues, la humanidad de Jesús, aun siendo esencial en la teología cristiana, es muy cuestionable, tal como se suele concebir, llena de excepciones extraordinarias. Jesús no puede pensarse ya como una especie de visitante celeste (como los dioses de los griegos y los romanos), un ser divino encarnado, perfecto Dios y perfecto hombre. No podemos ya imaginar las maravillas que literalmente acompañaron a Jesús: la estrella que marcó su lugar de nacimiento, los ángeles que informaron a las mujeres y a los discípulos de que Jesús volvería de la misma manera que había partido...

La Ascensión está desacreditada dados nuestros conocimientos. Toda esta historia se basó en la antigua idea de que el cielo era la residencia de Dios. La palabra «*up*», (arriba), en lo alto, no tiene sentido hoy. Cuando un Chino y un Americano señalan a lo alto, muestran direcciones diametralmente opuestas. La palabra «*up*» refleja aún la idea de que la tierra plana es el centro del universo. esto sirve aún para caminar o para decir que la lluvia cae, pero sabemos que no se ajusta a nuestros conocimientos del Universo.

9 y está sentado a la derecha del Padre; y de nuevo vendrá con gloria para juzgar a vivos y muertos, y su reino no tendrá fin.

El Credo incluye el *regreso de Cristo* y el *juicio final* : « *Volverá para juzgar a vivos y a muertos* »

¿Qué significa el juicio de Dios ? ¿Se puede hoy concebir este juicio último individual?

³⁹ Lluís Busquets. “Última noticia de Jesús el nazareno”

10 Creo en el Espíritu Santo, Señor y dador de vida, que procede del Padre y del Hijo, que con el Padre y el Hijo recibe una misma adoración y gloria,

2.- El mito del Dios Trinidad

- En el siglo IV d.e.c. que vio nacer la religión cristiana, era común la visión neolítica de un mundo de dos pisos, con un dios personal y masculino (Theos) "ahí arriba" en el cielo, separado del mundo de los humanos, No sólo no se sospechaba que este dios es producto de la imaginación humana, sino que se ha llegado al absurdo intelectual de darle a esta ficción una existencia real, y se ha transformado en objeto de discusiones teológicas para analizar y explicar el funcionamiento y la estructura internos de la naturaleza divina.

- Así, a partir del siglo IV (Concilios de Nicea en el 325, de Constantinopla en el 381, y de Calcedonia en el 451), los teólogos cristianos, impulsados por exigencias políticas y religiosas, se pusieron a revisar cómo concebir a Dios, para que fuera más acorde con ciertas afirmaciones sobre Dios presentes en los Evangelios y otros escritos del NT.

-Usando la especulación filosófica helenística y una imaginación desbordante para elucubrar sobre Dios, "descubrieron su estructura y composición internas.

Acordaron que Dios era una estructura compleja formada por tres personas divinas con "personalidades" distintas, pero que compartían la misma "esencia" divina: tres personas divinas (Padre, Hijo, Espíritu Santo), pero en última instancia un solo Dios.

Establecieron y certificaron que cualquier discusión sobre su naturaleza quedaba cerrada para siempre. En adelante, los cristianos sólo tenían que creer que las doctrinas conciliares revelaban la verdad sobre Dios y que explicaban y describían su vida íntima con exactitud. Después de estos concilios, Dios dejó de ser un misterio para los cristianos.

Estos mismos teólogos quisieron aclarar también la verdadera naturaleza de Jesús de Nazaret, (¿es un hombre?, ¿es un dios?, ¿es dios y hombre?, ¿es de nuestra raza o es la sustancia de Dios?, ¿tiene una naturaleza humana, una voluntad humana o no?) para poner fin a las interminables discusiones y luchas "cristológicas" que, en aquellos siglos, dividían a las comunidades cristianas de las grandes ciudades del Imperio Romano. Las autoridades tanto civiles como religiosas de aquella época (s. IV-V) consideraron de suma importancia resolver sus diatribas teológicas para, por un lado, dar coherencia, solidez y estabilidad a la estructura de la nueva religión cristiana, y, por otro, asegurar la unidad política y la paz social dentro del Imperio. Y lo más asombroso es constatar que aún hoy, en pleno siglo XXI, la Iglesia católica sigue imponiendo a sus fieles la misma concepción trinitaria de Dios elaborada en el siglo IV. Es como si el tiempo, el mundo, la cultura y la reflexión humana se hubieran detenido en aquella época lejana. O como si la gente del siglo XXI siguiera pensando con los mismos conceptos, las mismas categorías mentales, el mismo bagaje de conocimientos que nuestros antepasados del siglo IV, quienes, por cierto, estaban convencidos de que la tierra era plana, de que era el centro del universo, de que el sol y todas las demás esferas celestes orbitaban a su alrededor, puestas en movimiento por máquinas misteriosas impulsadas por la energía de los ángeles.

El Credo concluye con un párrafo sobre el Espíritu Santo que constituyó la Iglesia en Pentecostés y que continúa llenando la Iglesia de la presencia de Dios. Los símbolos de Pentecostés se basan en el cielo al que Jesús ascendió y en la tierra como centro del universo, lo cual no cuadra con nuestros conocimientos de hoy.

11 y que habló por los profetas

12 Creo en la Iglesia, que es una, santa, católica y apostólica.

El Espíritu ha de conducir a la *comunidad de los Santos*, que asume la tarea de renovar continuamente la «Santa Iglesia Católica». La Iglesia pasó por momentos en los que se identificó con el conjunto de Santos que viven en comunión pero, de hecho, hubo guerras santas, cruzadas sagradas, hubo Inquisición, hubo antisemitismo, hubo racismo asesino, sexismo y homofobia en nombre de Dios. ¿Dónde queda entonces la "santidad" de la Iglesia?

13 Confieso que hay un solo Bautismo para el perdón de los pecados.

14 Último artículo del credo: ESPERO LA RESURRECCIÓN DE LOS MUERTOS Y LA VIDA DEL MUNDO FUTURO. AMÉN.

Escatología y final del universo según la ciencia⁴⁰

14.1 La Escatología. La modernidad critica la Escatología tradicional

Esta palabra, escatología, tradicionalmente se entendió como el tratado de las realidades últimas al final de la vida y el más allá o "novísimos" (juicio, cielo, infierno) y también: Parte de la teología que estudia el destino último del ser humano y el universo.

14.2 El Catecismo de la Iglesia católica (CIC) dice (núm. 988) "*El Credo cristiano proclama la resurrección de los muertos al fin de los tiempos, y la vida eterna*" y el núm. 682 afirma que "*Cristo ha de venir al final de los tiempos a juzgar a vivos y muertos*". El Compendio del catecismo (núm. 215) afirma que el Juicio final sucederá al fin del mundo, el núm. 216 dice que el universo participará de la gloria de Cristo inaugurando los cielos nuevos y la tierra nueva.

14.3 Escatología cristiana y final del universo según la ciencia.

Lo que se pretende aquí es presentar algunas ideas básicas para clarificar el conflicto existente entre la Escatología cristiana y lo que dice la ciencia sobre el final del universo.

a) Lo que dice la ciencia. Big bang, expansión del universo y Entropía

- La cosmología científica actual acepta la teoría del Big bang, perfeccionada con la de la Inflación, como el modelo estándar cosmológico⁴¹. Existe un consenso entre los cosmólogos en una futura muerte térmica del universo, a saber, el colapso de sus estructuras generadoras de vida –tales como estrellas y galaxias–, que culmina con la disgregación de las unidades elementales de materia – protones...–debido a la inexorable fuerza de la **Entropía**, es decir, un proceso de degradación de la energía que culminará en la disolución de todo el universo.

b) El aumento de la entropía y destino del cosmos.

Entropía es como un sinónimo de **desorden**. Existe una conexión inevitable con la dirección en que fluye el tiempo. En los procesos naturales la irreversibilidad existe. Hay procesos que siempre ocurren en una dirección, pero nunca en la contraria. (Ejemplos: Si dejamos caer una piedra, no regresará por sí misma a la posición donde estaba. Si rompemos un vaso, roto se queda. Si calentamos agua y la retiramos del fuego se enfría, no se calienta sola otra vez...) y a ese fenómeno se le llama *2ª ley de la termodinámica*, la cual dice que el "calor fluye desde una zona de mayor temperatura hacia otra de menor temperatura." *La 2ª Ley de la Termodinámica* predice que la

⁴⁰ Álvarez, Luis. Cerebro, mente y conciencia, p. 105 <https://cienciarazonfyfe.com/assets/archivos/articulos1590434882.pdf>

Claudio R. Bollini El desafío de la entropía a la teología, Dialnet Revista Teología • Tomo XLVII • Nº 101 • Abril 2010: 69-90 id Fe cristiana y final del universo - Biblioteca Digital. Tesis doctoral

⁴¹ Alvarez, L., El origen del universo, p.22, <http://cienciarazonfyfe.com/assets/archivos/articulos1384980675.pdf>

entropía global del universo siempre crece, sólo puede incrementarse con el tiempo, y nunca disminuir. Como consecuencia inevitable, el universo se verá finalmente desprovisto de su capacidad de generar energía, al no poder intercambiar trabajo entre fuentes de diferentes temperaturas; en ese momento, se convertiría en un lugar muerto y estéril. Este estado se lo conoce como la “*muerte térmica del universo*”

14.4 Las respuestas de la ciencia y la teología ante el pronóstico de la muerte entrópica y sus mutuas interacciones

a) Especulaciones a partir de la **cosmología científica**. Existen varias posturas contrapuestas:

(1) **El escepticismo**. (Bertrand Russell †1970, Steven Weinberg) Según esta visión, la humanidad con todas sus realizaciones, es tan sólo un episodio transitorio en la historia cósmica

(2) **Postura optimista**: imagina una suerte de supervivencia indefinida de las estructuras alumbradoras de vida, en virtud de sucesivos y permanentes **nacimientos de nuevos universos**, entre los cuales *el nuestro es simplemente un eslabón en una cadena interminable*.

Encontramos esta idea en teorías como la “*inflación eterna*”, las “*fluctuaciones cuánticas*”, los “*universos bebé*”. La *Teoría de la Gravedad Cuántica de Bucles* muestra que antes del Big Bang sí hubo un Universo, y que ese Universo se contrajo hasta un volumen muy pequeño -no nulo-, para luego expandirse de nuevo violentamente.^{42 43}

b) La teología de La iglesia cristiana:

-La fe de los discípulos después de la muerte y resurrección de Jesús se concretizaba en la **esperanza del fin del mundo** y la **Parusía** o la segunda venida de Jesús, Mesías (=Cristo en griego), para acabar su obra.

-**Pablo** cree que el **fin del mundo** y el **juicio final** es **inminente**, (1 Tes 4,13-18 “*El Señor mismo ...bajará del cielo, y los que murieron en Cristo resucitarán primero...*”)

- Según la **2ª carta de Pedro** 2Pe 3,13; escrita en el siglo II “*El Día del Señor traerá consigo el fin del mundo*”.

c) Visto esto nos preguntamos: ¿Basta con **dejar de lado** las imágenes apocalípticas propias de aquel tiempo o hay que **eliminar la Parusía**, futura venida de Cristo, que responde a una manera de pensar pero que **para nosotros ya no tiene vigencia**?

d) La **entropía** plantea un genuino **desafío a la teología**: mientras que el accionar de la **entropía** remite a un panorama de **muerte cósmica**, la **teología** sostiene la **futura plenitud** de la **totalidad del universo material**.

e) ¿Resulta **posible creer** en una **esperanza fundada** en la **promesa divina** de una **consumación final y definitiva del cosmos**?

Algunos teólogos niegan cualquier **interacción** entre los acontecimientos del **futuro** según la **escatología cristiana** y los **pronósticos** cosmológicos **científicos**.

- **P. Peters** afirma: “*si el universo es efectivamente abierto y en eterna expansión, entonces ¿cómo puede hablarse de Dios recreándolo?*”

-El conocido **teólogo católico Hans Küng** toma la idea de **ausencia** total de **correlación** entre la **escatología bíblica** y el **final físico del universo**, y explica que “*la esperanza bíblica sobre el destino del mundo, al no ser enunciados científicos, son afirmaciones que las ciencias de la naturaleza no pueden corroborar ni refutar*”. “*El nuevo cosmos anunciado por Isaías son imágenes no objetivables.*”

⁴² Alvarez,L., El origen del universo, pag.35 <http://cienciarazonfyfe.com/assets/archivos/articulos1384980675.pdf>

⁴³ Alvarez,L., cerebro, mente y conciencia , pag. 107 . <https://cienciarazonfyfe.com/assets/archivos/articulos1590434882.pdf>

- **Arthur. Peacocke**, teólogo anglicano y bioquímico⁴⁴, asegura que “*el final escatológico en la Biblia es esencialmente diferente al tiempo histórico. Así pues, no deben identificarse tan rápidamente los pronósticos científicos y la escatología cósmica bíblica.*”

- **W. Pannenberg**⁴⁵ indicaba que la **escatología cristiana** aparece “*uno de los conflictos más obvios entre la cosmovisión basada en la ciencia moderna y la fe cristiana*”; “*la afirmación del creyente de un inminente final del mundo debe cotejarse con el pronóstico científico de la permanencia del universo por miles de millones de años. La imposibilidad de una supervivencia humana en este distante futuro es difícilmente confrontable con la escatología bíblica.*”

- El teólogo británico **J. Macquarrie** (+2007) asegura que “*la perspectiva de la muerte cósmica es tan negativa que podría llegar a falsificar la fe cristiana y abolir la esperanza cristiana.*”

Concluyo con las palabras del físico y teólogo norteamericano **Robert Russell** quien asegura que “*si las predicciones de la cosmología científica contemporánea habrán de verificarse, entonces la Parusía (para el cristianismo la creencia en la 2ª venida de Jesucristo a la Tierra) no se pospondrá, sino que jamás sucederá y, por tanto, tampoco habrá una resurrección universal.*”

Escribe Spong:

En fin, a la vista de todas estas cuestiones, ¿cómo recitar todavía el Credo? ¿No es mejor dejar simplemente de ser creyente, de forma que estos problemas desaparezcan? Sin embargo, algunos no podemos dejar de creer: Dios está demasiado presente ante nosotros. El desafío está servido. No podemos seguir pensando y, al mismo tiempo, seguir aceptando tal cual las palabras que antaño se utilizaron para interpretar la realidad de Dios. No podemos continuar siendo creyentes sin serlo honestamente. *Queremos ser gente de fe, no gente drogada por el narcótico de la religión.*

Por eso hay que precisar, en primer lugar, que el Credo no ha caído del cielo y que todo lo recogido en él por escrito no es la comprensión original de los apóstoles y de los primeros discípulos. El Símbolo no se formuló hasta finales del siglo III y no se adoptó sino en el siglo IV. Su aprobación corrió peligro en Nicea y, aún más tarde, cuando el Credo de Atanasio. Sus formulaciones se rechazaron en concilios parciales, entre debates y compromisos políticos.

Este mismo conocimiento de los avatares redaccionales e históricos del Credo es liberador. En mi opinión, los cristianos de este tiempo, podemos y tenemos que repensar la experiencia de Cristo en términos apropiados a nuestro tiempo. Podemos, en cierto modo, reabrir el debate entre Arrio y Atanasio acerca de la naturaleza o la esencia de Jesucristo. Podemos y debemos volver a examinar el significado del compromiso trinitario. Cada vez me impresiona o me asusta menos lo que se llama « ortodoxia » en el cristianismo. El futuro de la fe cristiana reside en nuestra capacidad de remodelar los símbolos para comprender, a través de ellos, el sentido de una vida espiritual cristiana en nuestra época. Nuestro lenguaje confesional debe incorporar y ser acorde con nuestros conocimientos acerca de lo real, que también es provisional. Por eso nuestra formulación de nuestra idea de la singularidad de Jesús y de Dios a través de él no tiene por qué ser tan duradera como la de los siglos IV y V. Lo que debe ser es ser honesta y acorde con nuestra experiencia espiritual contrastada.

El problema es si nuestra reflexión podrá continuar vinculada con el pasado cristiano. Por eso, afirmándome y considerándome como un profundo creyente, comprometido con Jesús como Señor y Cristo, reconozco que vivo *en el exilio* en relación con las formulaciones del pasado. En este punto de la historia del cristianismo, tengo que entrar en este exilio, y sentir en él ansiedad e incomodidad pero siendo un creyente o, mejor, un hombre que continúa siendo un hombre de fe.

⁴⁴ Ciencia, bioquímica y panenteísmo en **Arthur Peacocke** Autor: Javier Monserrat. Localización: Pensamiento: Revista de investigación e Información filosófica, ISSN-e 2386-5822, ISSN 0031-4749, Vol. 61, Nº 229, 2005, págs. 59-76

⁴⁵ **Wolfhart Pannenberg**, +2014, teólogo protestante alemán, escribió sobre la relación de la teología con las ciencias modernas

« *Creyente en el exilio* » He aquí un nuevo *estatus* religioso. Estoy convencido de que este *estatus* es, además, el de muchas otras personas, unas que, como yo, viven en las instituciones cristianas, y otras que ya no viven en ellas y son "antiguos alumnos del cristianismo", como postcristianos no beligerantes ni resentidos pero que han dejado aparca-das estas cuestiones sin resolver. Mi vocación como líder religioso es la de legitimar las cuestiones de los «creyentes en el exilio». El hambre de Dios es hoy profunda pero no es hambre de las respuestas que la Iglesia nos ha dado siempre pues ella ya no aparece como el lugar donde puede buscarse a Dios provechosamente.

Artículos a utilizar. Además del de Spong